

Протокол

№

гр. София, 05.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11501** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от Б. Ч. Г. - управител, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

АДВ. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Становище от жалбоподателя от 15.06.22г.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника от 21.06.22г/по факс/ и идентично от 24.06.22г/в оригинал/- относно направеното оспорване от жалбоподателя на 2

документа по реда на чл. 193 от ГПК.

ДОКЛАДВА: Молба от 29.06.2022г. на И., с приложени изисканите от Съда заверени преписи от съхраняваните при ответника два оспорени по реда на чл. 193 от ГПК документа.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА докладваните становища и доказателства.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ЧЛ.193 ОТ ГПК ПО ОСПОРВАНЕ:

1/ находящата се на л. 37 от делото на ВАС ръкописна резолюция „да“, оспорването е по отношение на нейното авторство и автентичност.

2/ по отношение на списък, приложен на л.38 до л.60 от делото на ВАС, оспорването е относно съдържанието и авторството на документа, вкл. дали л.23 представлява неразделна част от документа.

УКАЗВА доказателствената тежест по оспорването по чл.193 от ГПК, доколкото оспорените документи са официални документи доказателствената тежест се носи от оспорващия.

УКАЗВА на жалбоподателя, че той носи доказателствената тежест и следва да докаже направеното от него оспорване по реда на чл.193 от ГПК, тъй като двата документа са официални.

ОТНОВО УКАЗВА на ответника, че той носи доказателствената тежест по делото-на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже, че: процесният списък е издадени от орган, който е притежавал необходимата компетентност; че обжалваният акт е валиден; чия е поставената резолюция „да“ на л.37 от делото на ВАС; какво точно е било съдържанието на списъка, за който се отнася резолюцията и съвпада ли съдържанието на този списък - със съдържанието на списъка, който впоследствие е публикуван в ДВ №58/2011г.

АДВ. И. - Представям удостоверение от СГКК – Б., с препис за ответната страна.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното доказателство от жалбоподателя.

ОСТАВЯ на задна корица екземпляра за ответника.

АДВ. И. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Представям списък на разноските с доказателства за извършването им.

Моля да уважите жалбата. В указан от съда срок ще представя писмени бележки. Първо, по отношение на допустимостта на жалбата в частта ѝ за незаконосъобразност: в процесния случай е ясно, че се касае за индивидуален административен акт, който следва да бъде съобщен на адресата. В случая това не е извършено. Освен това, процесният имот е включен в списъка с неактуален номер, поради което не може да се счита, че е извършено редовно и валидно уведомяване на собственика на съществуващите към нея дата 16бр. имота с други номера . По този начин се създава привидност за извършено уведомяване. За да може да се счита обнародване в ДВ за валидно съобщаване, то това следва да бъде изрично предвидено в закона. В процесния случай законодателят не е предвидил такова действие на обнародването. В този смисъл е и безспорно съдебната практика като например - Решение по адм.дело № 8972/14г. на ВАС, както и други, които подробно ще посоча в писмената защита, от които става ясно, че за да се счита съобщаването за валидно чрез обнародване, следва да бъде изрично посочен в закона такъв ред за съобщаване. Също така, относно основателността на жалбата, очевидно не е спазена формата на адм.акт-резолюция „да“, тъй като не е посочена длъжност на лицето, няма печат на институцията, няма и дата на издаване на акта /резолюцията/. Изобщо не е ясно от кого и за какво е била поставена. Ще изложа подробни писмени съображения в писмени бележки, в които ще посочим още, списъкът в АП е компроментиран откъм съдържание и се различава от този, който е обнародван след това в ДВ. Моля да ни присъдите направените разноски, съгласно списък който представям. Ще представя писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото списък с разноски и доказателства за строените разноски от жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки,ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: