

Протокол

№

гр. София, 02.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 02.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **4536** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представява от законния представител М. Р. Д. и от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА определението на съда от 23.10.20г., с което съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание, разпределил е доказателствената тежест и е конституирал страните по делото.

ДОКЛАДВА молба от 19.11.20г. от жалбоподателя, с която същият е поискал да бъде снабден с документи съдържащи се в АП. Към молбата е приложено и становище на жалбоподателя във връзка с определението на съда, в което са направени доказателствени искания за допускане на ССЧЕ, СТЕ и искане за събиране на гласни доказателствени средства. Взето е и общо становище по представените с АП

документи.

ДОКЛАДВА молба от 11.12.20г., с която жалбоподателя е поискал да бъде снабден със съответните доказателства, както и разпореждане в тази връзка от 23.12.2020г., с което съдът е уважил молбата.

Адв. Ю.: Поддържам жалбата по изложените в нея съображения. Обжалваният от нас акт противоречи на относими норми от правото на ЕС каквато е директива 112/2006г., изпълнителен Регламент 282/2011г. на съвета на Европа. Твърдим, че с постановяване на обжалвания от нас административен акт, административният орган в нарушение на императивните правила е приел, че осъществяваната от жалбоподателя дейност предмет на ревизионното производство касае доставка на стоки, а не доставка на услуги, които попадат в нормата на чл. 21, ал. 1 от ЗДДС. В тази връзка поддържам заявените от нас доказателствени искания със становището, което докладвахте. Оттеглям искането за допускане на СТЕ, като въпросите към ССЧЕ допълвам, като в тази връзка представям молба с допълнително формулирани въпроси към вещото лице. В становището си съм поскала ангажиране на гласни доказателства, но моля да отложите произнасянето по това искане по следните съображения: моля Ви да задължите административния орган в срок определен от съда да представи справка от която да е видно „А. Р.“ S. регистрирано ли е като чуждестранно лице по реда на чл. 133, ал. 2 от ЗДДС. По отношение на докладваната от вас АП не възразявам същата да бъде приета като доказателство по делото, като оспорваме по реда на чл. 193 ГПК във връзка с чл. 144 АПК протоколи, както следва: Протокол № 1244503/08.08.2019г., с който протокол е отразено, че е извършена проверка на цялата налична счетоводна документа на дружеството ние твърдим, че това не е така. Оспорваме и протокол № 1591790/19.09.2019г., с който е отразено, че при посещение на обекта не са открити наличните стоки. Оспорваме верността на отразеното в тези протоколи. Моля да ни бъде предоставена възможност за предоставяне на допълнителни писмени доказателства, които сме изискали от „А. Р.“ S. и с, които ще установяваме, че е налице доставка на услуги, и вещите които са предмет на обжалвания административен акт са били облагани съобразно Румънското законодателство. Нямаме други доказателствени искания.

Юрк. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме АП, същата е в цялост така както е комплектувана от ТД С.. Моля да направим едно уточнение при отделяне на спорно от безспорно. Считам, че е резонно на този етап на процеса в предвид установеното частично потвърдително решение на Директора на Дирекция ОДОП, с оглед да не се събират доказателства, по които има налице постановена отмяна. Не съм взела отношение по становището на жалбоподателя, но след като се запознах конкретно с това какво отменя ОДОП и какво потвърждава спора се свежда до основния въпрос за доначислени ДДС на основание чл. 86, ал. 1 и 2 вр. връзка чл. 6 и чл. 128 от Закона за ДДС. Основния спор е дали става въпрос за доставка на стоки или на услуги, с оглед определяне на мястото на изпълнението и съответно законосъобразността на това начисляване. В този така очертан спор става въпрос за ДДС в размер на 671,29 лв. В цялата останала час акта е отменен с решението на Директор на Директора ОДОП с изключение на данъчен кредит по фактури ползвани от Д. и Д. за период месец май 2017г. в общ размер на 22.01 лв. В този смисъл така очертаната задача за експертизата, която е депозирана за днешното съдебно заседание където виждам, че става въпрос за задължение в размер на 4267,35лв. и проверка на всички счетоводни документи, както и проверка на отчитането по ЗПКО считам, че не са резонни, тъй

като тука няма никакъв спор. Всички въпроси за събиране на доказателства следва да се ограничат във връзка с решението на Директора на Дирекция ОДОП, а именно конкретно в частта в която не е отменено.

Адв. Ю.: Оспорваме само ревизионния акт в частта, в която не е отменен. Това са сумите, които сме посочили в жалбата.

Юрк. А.: По отношение на искането дали румънското дружество е задължено лице считам, че не е налице спор и не съм сигурна дали мога да представя такава справка, тъй като сме решаваща инстанция, но по преценка на съда ще взема становище в случай, че ни задължите да я представим. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с първоначалните искания за допускане на ССЧЕ и искането за гласните доказателствени средства. Считам, че спора е правен. По отношение на искането за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК заявявам, че ще се ползвам от оспорените протоколи.

Адв. Ю.: Известни са ми други административни производства, в които Директора на ОДОП именно на база на установяване на обстоятелството, че „А. Р.“ S. е регистрирано по реда на чл. 133, ал. 2 от ЗДДС и на база на двата акта от европейското право, които цитирах извежда извод, че става въпрос за доставка на услуга, която попада в предметния обхват на чл.21, ал. 2 от закона и не се дължи начисляване на каквото и да е ДДС. В тази връзка представям и моля да приеме Решение № 139/27.01.2020г., което касае идентичен казус.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, с административната преписка, както и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи, като доказателства по делото.

По отношение на искането за допускане на ССЧЕ и искането за допускане на гласни доказателствени средства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ със задачи посочени в молба- становище от 19.11.2020г. и молба депозирана в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице О. Т. с адрес за призоваване: [населено място], [улица], тел.[ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600лв. вносим от жалбоподателя в 7мо дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да вземе становище във връзка с така направеното искане за допускане на ССЧЕ и да изрази такава в 7мо дневен срок от днес.

По отношение на искането за допускане на гласни доказателствени средства, съдът отлага произнасянето си, като ще се произнесе по същите след изслушване на експертиза и събиране на поисканите други доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА на основание чл. 190 ГПК да представи справка от която да е видно „А. Р.“ S. регистрирано ли е като чуждестранно лице по реда на чл. 133, ал. 2 от ЗДДС.

По отношението на направеното искане за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и направеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя оспорване на Протокол

12445/08.08.19г и Протокол № 1591790/19.09.2019г. и предвид заявеното от процесуалния представител на ответника, че ще се ползва от оспорените документи,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по реда на чл. 193 ГПК във вр. с чл. 144 АПК по оспорване на истинността на протоколите № 12445/08.08.19г и протокол № 1591790/19.09.2019г. относно верността на изложеното в тях.

На основание чл. 193, ал. 3 от ГПК във вр. с чл. 144 АПК разпределя доказателствената тежест, като указва, че в тежест на жалбоподателя е да установи неистинността на оспорените документи.

Адв. Ю.: Поддържам искането за допускане на ССчЕ след приемане на заключението ще преценим необходимостта от ангажиране на допълнителни доказателства във връзка с направеното от нас оспорване.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.05.2021г. от 14.00ч., за която дата и час днес явилите се страни уведомени.

Да се призове вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: