

Протокол

№

гр. София, 27.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 27.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **5466** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 15,05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. Т. редовно призован, представлява се от адв. П. и адв. Л. с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ изп. Директор на АГКК редовно призован, не се представлява.

ВЛ Т. А. редовно уведомена се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

Адв. Л. - Поддържа жалбата. Намирам, че преписката не е в цялост, липсва графичната част на оспорения административен акт, както и извлечение от кадастралния регистър по отношение на този район. Представям удостоверение.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното СЗ писмени доказателства от процесуалните представители на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Т. И. А., 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Приложила съм към експертизата скица на имота, която е извадка от информационната система на АГКК, тя не съдържа данни единствено за собствеността на имота.

Адв. П. - Поддържаме искането си да се допълни АП. Смятаме, че графичната част съгласно ЗКИР представлява част от административния акт, който не може да бъде заместен.

Адв. Л. – Как ВЛ е намерило за кой имот става въпрос.

Адв. П. - Нанесено е като район, един път имота попада в § 4, един път попада в язовирно езеро, което според наредбата за поддържане и създаване на карта за възстановената собственост е невъзможно да бъде хем в язовирно езеро, хем в територии по §4, защото това са земи с различно предназначение. И отделно на основание ЗУТ може да се приеме, че имотът е в урбанизирана територия, затова за нас е важно да установим имота има ли основание да попада в такъв район по §4, съответно да не е нанесен с граници, съответно да изясним в язовирното езеро ли е, извън него ли е, какво е реалното му предназначение.

Адв. П. - Видяхте ли документ, в който да са определени границите на района по § 4?

ВЛ - Не съм виждала такъв документ, но територията, в която попада имота представлява, както е записано в скицата вилна зона със съществуващи дворни места и постройки в тях. В тази територия са предоставени имоти за ползване по реда на § 4, но не е изработен все още план за новообразуваните имоти, а такъв все още няма и възложен до настоящия момент.

Адв. П. - Не сте видели територия определена с конкретни граници имота на жалбоподателката да попада вътре в такава територия?

ВЛ – Да.

Адв. Л. – Вие казахте, че става въпрос за вилна зона, това не е ли индиция, че става въпрос за урбанизирана територия.

ВЛ – Не.

Адв. П. - Представям писмен документ издаден от СО, който е представен в административното производство по издаване на оспорения акт и вижте как са определени в него само по декари, без граници териториите по § 4, т.е. няма никаква сигурност дали имота на жалбоподателката попада в тези 122 дека в район „П.“.

ВЛ - Те се доста по-малко, защото една част попада в язовирно езеро и затова се получава това разминаване в площите.

Адв. П. - Моля да го приемете като писмено доказателство по делото. Въпрос по т.4 територията, която е отразена като язовирно езеро имате предвид имот 823 или друга територия?

ВЛ - Имам предвид имот 823 от картата на възстановената собственост, като язовирното езеро е нанесено до кота най-високи води, което се определя с проекта на самото съоръжение и по този начин се нанася.

Адв. Л. - Видяхте ли този проект?

ВЛ – Не съм виждала проекта, но тази кота е определена и е записана в самата заповед за определяне на санитарно охранителната зона, но не мога да я цитирам в момента.

Адв. П. - Тази граница, която сте показали като граница на имот 823 всъщност е границата на язовирното езеро?

ВЛ – Да.

Адв. П. - Това означава, че имота попада едновременно и в земи по § 4 и в имот 823, а

според картата на възстановената собственост едно и също ли е земи по § 4 и язовирно езеро?

ВЛ - Не е едно и също. На място вижда се от приложение 3, че в имот 823 попадат имоти от неодобрения кадастрален план, но това са имоти, които представляват дворни места с изградени в много от тях постройки. На място част от тази територия, която попада до котата на най-високи води се използват като дворни места.

Адв. П. - Като сравним двете скици приложени към вашето заключение и конкретно извлечението от ИКАР, върху него е нанесено язовирното езеро с №7400.2 и имота на жалбоподателката не попада в него. В следващото приложение е показано, че имота попада в границата на язовирното езеро и вие казахте, че попада в този имот, кое е според кадастралната карта?

ВЛ - Според картата на възстановената собственост територията, в която попада имота е язовирно езеро. Тези имоти, които попадат в язовирното езеро са към вилната зона „Р. дол“, тъй като на място те представляват дворни места, въпреки че са в заливаемата част на язовира.

Адв. П. – Според извлечението от ИКАР и според кадастралната карта имота на жалбоподателката попада ли в имота на язовирното езеро?

ВЛ – Не. В кадастралната карта попадат в тази кадастрална единица, която е вилна зона „Р. дол“, която съм представила скица.

Адв. П. - Като казвате, че имотът е нанесен в неодобрен кадастрален план с № 1345 какво имате предвид, защо не е одобрен?

ВЛ - Защото няма акт за одобряване на този план.

Адв. П. – Как е изчертан тогава?

ВЛ – Неодобрен е, защото се минава на място и се заснемат съществуващите граници на място, без да се държи сметка нито, затова дали законно се владее, нито за това с какви документи се владее, заради това е неодобрен кадастрален план. При одобряването на кадастралните планове този акт, с който се одобрява може да се обжалва.

Адв. Л. - Защо не смятате тогава, че имота попада в урбанизирана територия по своите характеристики.

ВЛ – Аз не знам какво е точно определението за урбанизирана територия.

Адв. Л. – Обаче отговорихте, че не е урбанизирана територия.

ВЛ – Тази територия не е урегулирана, няма регулация.

Адв. Л. – Регулация от 1961 година съществува ли?

ВЛ - Регулационен план, с който са обособени само едни алеи за достъп, няма обособени УПИ за тези имоти.

Адв. Л. – Т.е. няма ПУП?

ВЛ – Да.

Адв. П. – Извода, който сте направили, че оградата, която е изградена по имота не е изградена по имотната граница от източната страна на имота, какво имате предвид изцяло или отчасти?

ВЛ – Не, изцяло. Заградена е близо двойно по-голяма площ от документа за собственост. Фактически източната граница не е на място, с което е заградена двойно по-голяма площ от документа за собственост.

Адв. П. - Оспорвам заключението в тази част, защото оградата е поставена по имотната граница с изкл. на 2-3 метра, където има висока дървесна растителност и върху която не може да се постави ограда, а след като излезе от границите на имота е

поставено ограждение, въпроса е дали само за източната граница на имота.

Адв. Л. – Това е извън предмета на задачата и е ирелевантно за административния процес.

Адв. П. - Да не се приема в тази част заключението, ако се приеме го оспорвам и искам да се провери къде е имотната граница.

Адв. Л. – Материализирани ли са границите?

ВЛ – Да. Поставена е ограда.

Адв. Л. – Нямаме повече въпроси.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 250 лв., внесена от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

По представеното писмено доказателство от процесуалните представители на жалбоподателката СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство изх. № 12-00-70 от 28.01.2008 г.

Адв. П. - Представям писмо от АГКК, което казва, че имота не попада в обхвата на кадастралната карта, както и молба, в която поставям допълнителни въпроси към експертизата.

Адв. Л. - Характерът на оспорения административен акт е позитивен по своя характер и ни засяга неблагоприятно, моля да изискате останалата част от АП.

Адв. П. - В молбата има доказателствено искане за събиране на гласни доказателства по отношение на това какво е предназначението на имота като основаваме доказателственото искане на чл.9, ал.1 от ЗУТ.

По представеното писмено доказателство писмо изх. № 22109633 от 31.05.2012 г. СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство.

По представената молба с искане за събиране на допълнителни доказателства, съдът ще се произнесе в ЗЗ.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото графичните части от оспорената заповед, в които попада ПИ 1345 от кадастрален лист Г2212 – Г от неодобрения кадастрален план за местността „Р. дол”.

За събиране на доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.11.2012 г. от 14,30 ч., за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,26ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

