

# РЕШЕНИЕ

№ 5750

гр. София, 12.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 23.09.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пенка Велинова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6443** по описа за **2022** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение №1702 от 16.05.2022 г., постановено по н.а.х. дело №2491/2022 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 121-ви състав е потвърдено Наказателно постановление №619429-F636168/17.12.2021 г. на началник на отдел "Оперативни дейности"-С., дирекция "Оперативни дейности" в ГД "Фискален контрол" в Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП), с което на основание чл. 185, ал. 2, вр. с ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) на „ЯМИ БГ“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер от 500 лв., за нарушение на чл. 26, ал. 1, т.16 от Наредба №Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (Наредбата).

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, решението, е оспорено от „Ями БГ“ ЕООД, чрез процесуалния му представител-адв.Н. Г., с искане да бъде отменено, заедно с потвърденото с него НП. Наведеното касационно основание е за нарушение на закона-чл.348, ал.1 НПК, вр.чл.63, ал.1 ЗАНН.

В о.с.з. пред Административен съд София-град касаторът не се представлява,

но от пълномощника му-адв.Г. е депозирана молба, с която се поддържа жалбата и се иска присъждането на разноски. Не са изложени конкретни съображения за осъществяването на твърдяното касационно основание.

Процесуалният представител на ответника-юрк.И. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Приетата за установена по делото фактическа обстановка от СРС е, че на 23.11.2021 г. в 14:53 часа след извършване на контролна покупка, /2 бр. палачинки на стойност 9,50 лв./, служители на ЦУ на НАП извършили проверка на търговски обект по смисъла на параграф 1, т. 41 от ДР на ЗДДС, представляващ заведение за бързо хранене, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Ями БГ“ ЕООД. При проверката е установено, че в търговския обект е налично, монтирано и въведено в експлоатация, регистрирано в НАП с рег. №3952733 фискално устройство, модел фискален принтер с ИН на ФУ BN007422 и № 51008085 на фискалната памет. Проверяващите установили, че в издадения фискален бон с №[ЕГН] от 22.11.2021 г. в 14:47 часа е налице несъответствие между данни от часовник на ФУ и астрономическото време от 24 часа - вместо 22.11.2021 г. - 23.11.2021 г. и фискалният бон не съдържа задължителните реквизити и по конкретно двумерен баркод /QR код/. Съставен бил Протокол за извършена проверка сер. АА №0456370/23.11.2021 г.

Горното е прието за неспазване на правилата, регламентирани в чл.26, ал.1, т.16 на Наредба Н-18/13.12.2006г. на МФ, вр.чл.118, ал.4 ЗДДС според които фискалната касова бележка от ФУ трябва да бъде четима, да съответства на образеца съгласно приложение № 1 и да съдържа задължително двумерен баркод (QR код), с изключение на фискална касова бележка, която се издава и визуализира само на дисплей на ФУВАС, без да се издава хартиен документ.

На „Ями БГ“ ЕООД е съставен АУАН №F636168/28.11.2021 г., връчен на управителя на дружеството в момента на съставянето му.

Въз основа на АУАН е издадено процесното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци.

При така приетата за установена фактическа обстановка, СРС обусловил изводи, че НП е издаден при липса на допуснати съществени процесуални нарушения. АУАН и НП са издадени в предвидената от закона форма и със съдържание, отговарящо на изискванията в чл. 42, съответно чл. 57 от ЗАНН. По съществуващото на спора, СРС е приел, че нарушението е безспорно доказано.

Решението е правилно.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка.

Съдът не установи в рамките на извършената служебна проверка в хода на

административнонаказателното производство да са били допуснати съществени процесуални нарушения. АУАН е изготвен от длъжностно лице със съответната компетентност, съдържа необходимите реквизити, кумулативно предвидени в разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН и е надлежно предявен по реда на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН. НП също е издадено от компетентен орган, отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН и е надлежно връчено по реда на чл. 58, ал. 1 от ЗАНН. Вмененото във вина на едноличния търговец нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво се изразява административното нарушение, поради което не е накърнено правото му на защита. Оспореното решение е постановено от надлежен съд, в рамките на правораздавателната му компетентност и при надлежно упражнено субективно публично право на жалба.

Правилно са приложени и съответните законови разпоредби. Съответен на закона е изводът на въззивната инстанция, че нарушението по чл. 26, ал. 1, т. 16 от Наредба № Н - 18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства е безспорно доказано. Съгласно сочената разпоредба фискалната касова бележка от ФУ трябва да бъде четима, да съответства на образеца, съгласно приложение № 1 и да съдържа задължително следните реквизити: двумерен баркод (QR код), с изключение на фискална касова бележка, която се издава и визуализира само на дисплей на ФУВАС, без да се издава хартиен документ..

Събраните в хода на производството доказателства еднозначно сочат, че "Ями БГ" ЕООД, като търговец и задължено лице по чл. 3, ал. 1 от Наредба №Н-18, е издавало фискални бележки, които не са съдържали всички реквизити, посочени в чл. 26, ал. 1 от наредбата, а именно без посочен "двумерен баркод (QR код)" (чл. 26, ал. 1, т. 16 от Наредба №Н-18). Разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. изисква фискалната касова бележка да бъде четима, да съответства на образеца съгласно Приложение № 1 и да съдържа посочените там реквизити. Адресат на това задължение са лицата по чл. 3 от Наредба Н-18/13.12.2009 г., които извършват продажбите, подлежащи на регистриране и отчитане, поради което правилно и обосновано е ангажирана отговорността на дружеството за установеното административно нарушение.

Административнонаказателната отговорност на юридическото лице по своята правна природа съставлява обективна отговорност за неизпълнение на задължения към държавата. Тя е безвиновна и се реализира независимо от конкретния извършител, формата на вина и т.н., като достатъчно е да се установят само обективните съставомерни признаци на извършено административно нарушение, което в случая е изпълнено от наказващия орган.

Конкретното деяние не съставлява маловажен случай. Легално определение за "маловажен случай" се съдържа в разпоредбата на чл. 93, т. 9 от НК, според която това е такова деяние, при което извършеното нарушение с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Преценката се прави на база конкретните фактически данни, отнасящи се до начина на извършване на нарушението, на вредните му последици, данните за личността на дееца и всички други обстоятелства, релевантни за степента на обществена опасност и морална укоримост на извършеното. Тази проверка включва в обсега си обективни и субективни признаци, касаещи степента на обществена опасност на деянието и дееца

и сравнението ѝ с други сходни и типични за деянието хипотези. Извършеното нарушение е формално по своя характер, като липсата на вредни последици за държавата и на нанесени щети за фиска, са елемент от правната квалификация и обуславят приложението на чл. 185, ал., 2 във вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС, който предвижда по-леко наказание за тези деяния. При така установените обстоятелства съдът намира, че конкретното деяние не разкрива белези, които да го определят със значително по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичните, обичайни случаи на това нарушение, поради което не са налице предпоставките за приложението на чл. 28 от ЗАНН.

По тези съображения, като е потвърдил НП, СРС е постановил решението си при липса на релевираното касационно основание или на друго такова, за което АССГ следи служебно.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, X. касационен състав

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение №1702 от 16.05.2022 г., постановено по н.а.х. дело №2491/2022 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:1.**

2.