

Протокол

№

гр. София, 01.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **8914** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.02 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. К. Д., редовно и своевременно призована, не се явява. Вместо нея – адвокат Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Ц., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Кирил Димитров.

АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва исковата молба.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Б. да направи уточнение на исковата молба- от какво са произлезли вредите – от наказателното постановление или от наложената ПАМ.

АДВОКАТ Б. – Уточнявам, че вредите са произлезли от ПАМ. Не поддържам исковата молба, подадена срещу СО, за вредите, които са произлезли от наказателното постановление. Да се приемат доказателствата по делото, но смятам , че след уточнението производството следва да продължи съгласно молбата уточнение.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Оспорвам изцяло иска както в първоначалния вид, в който е предявен, така и във връзка с направеното днес уточнение, тъй като основанийето за предявяване на подобен иск са незаконосъобразни действия от държавата и общината. В конкретния случай няма такива налице. Да се приемат доказателствата по делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се приемат доказателствата по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, приложените към молба от 18.10.2021 г., приложените към молба от 17.12.2021 г., приложените към молба от 21.12.2021 г. и приложените към молба от 12.01.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че приложената молба от 18.10.2021 г. следва да бъде отделена от настоящото административно производство, тъй като същото е исково, а с тази молба и с направеното уточнение на исковата молба в днешно съдено заседание от страна на процесуалния представител на ищеца се претендира прогласяване на нищожност на ПАМ, наложена по реда на чл. 171, т. 5, б. Б от ЗДВП. Производството по иска не може да продължи паралелно с производството по искането за обявяване нищожност на наложена ПАМ, тъй като не е налице хипотезата на чл. 204 АПК, но вредите са произлезли от нищожен административен акт и съгласно чл. 204, ал. 3 АПК когато вредите са причинени от нищожен или оттеглен административен акт незаконосъобразността на акта се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетение. На тази плоскост съдът е длъжен да се произнесе и по оспорването на заповедта, която е наложена по реда на чл. 171, т. 5 ЗДВП, с оглед на което производството следва да продължи заедно.

Съдът указва на адвокат Б. да уточни тази ПАМ по чл.171,т.5,б.“б“ от ЗДВП на кой орган е, кога е издадена и в какво се изразява нейната нищожност.

АДВОКАТ Б. – Моля да ми бъде дадена възможност да посоча кой е издателят на тази заповед, да посоча ответника кой е и в какво се изразява нищожността.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Да се даде възможност на ищеца да уточни.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде възможност на ищеца.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за даване на възможност да конкретизира наложена ПАМ по реда на чл.171, т. 5, б. „б“ от ЗДВП изобщо издадена ли е, има ли такава заповед, от кого е издадена, за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок от днес на ищеца да представи доказателства наложената ПАМ изобщо издадена ли е, в какво се изразява нищожността тази ПАМ и кой е издателят на тази заповед.

Наред с това съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 10-дневен срок от днес на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 10.05.2022 г. от 10.50 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: