

Протокол

№

гр. София, 15.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 15.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7254** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1, ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 09.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно уведомена се явява лично и с адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призован. Представява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ В. И. и С. Н. – редовно уведомени, не се явяват. Представяват се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. С. – редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Р.: Представям и моля да приемете решение № 652/13.02.2013 година на ОСЗ - П..

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Б. Д. – 63 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение и допълнение в срок, които

поддържам. Процесният имот 844 е идентичен с имот 106. Не си променям заключението, защото имаме решението само за нива, без уточнени планоснимачни номера и квартали. Извинявам се на страните. Допуснах грешка, поради лошо копие на регулационния план и допълнително представените документи на имот 106.

Адв. Р.: На основание чл. 196, ал. 1 и 2 ГПК във вр. чл. 22, ал.1, т. 6 имам искане за отвод на вещото лице, тъй като съществуват обстоятелства, които пораждат съмнения в неговото безпристрастие, поради което искам да не се приема заключението на вещото лице. Същото да бъде отведено и да бъде назначено друго вещо лице със същата основна и допълнителна задача. Основанията ми за това са следните: Вещото лице е депозирало основно заключение в което е посочило, че имота на доверителката ми е идентичен като се е позовало на оглед на място, проучване в П., Н. – СО и дирекция Софийски кадастър. Преди първото съдебно заседание постъпва молба от третото лице, което заявява претенции по отношение на имота. След това постъпва молба от вещото лице, че не може да се яви в първото съдебно заседание. Конституирано е третото лице с определение на съда. След това постъпва допълнение № 1, че имота не е идентичен с мотиви, че тъй като е липсвал кадастрален план в периода на внасяне на имота в ТКЗС, нечетливо неясно копие на К. и местността, както и допълнително представени писмени доказателства от третото лице, вещото лице твърди, че е налице явна фактическа грешка. Считам, че това е несериозно и не може да бъде възприето. При посочения оглед и проучвания от вещото лице следва допълнение № 1 без причина, след като Вие сте поставили допълнителна задача и вещото лице можеше с допълнителното заключение да заяви становището си. Всичко това ме мотивира да предполагам, че вещото лице е заинтересовано и предубедено, за да измени така драстично заключението си. Моля да уважите искането за отвод и да назначите друго вещо лице, което да работи по основната и допълнителната задача.

Юрк. К.: По направеното искане за отвод на вещото лице, моля съда да не уважава това искане. Така изтъкнатите обстоятелства от колегата, не навеждат на основателни съмнения за заинтересованост на вещото лице, а също така едно неприемане на експертизата ще бъде в разрез с чл. 11 АПК. Моля така представената експертиза да бъде приема.

Адв. Д.: Моля да оставите без уважение искането за отвод на вещото лице. Не са налице основанията по чл. 22 ГПК. Изложените доводи нямат и необосновават основания по чл. 22 ГПК.

СЪДЪТ приема, че не се налице основание за отвеждане на вещото лице, визиращи в Закона, а относно кредитиране и ценене на неговото експертно становище, съдът ще изложи мотиви в съдебния акт по същество на спора.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за отвод на вещото лице.

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя писмено доказателство.

ПРИЕМА заключенията на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева от внесените на 19.10.2012 година и на 25.01.2013 година депозити.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Р.: Моля на основание чл. 21, изр.2 ГПК да допуснете повторно заключение с основната и допълнителна задача, тъй като считам, че днес приетото заключение е необосновано и възниква съмнение за неговата правилност, с оглед мотивите за предубеденост и заинтересованост, които изложих.

Юрк. К.: Противопоставям се на това искане.

Адв. Д.: Моля да оставите без уважение искането за повторна експертиза. Жалбоподателят не сочи конкретни пороци на днес приетата експертиза. Обстоятелството, че резултата от заключението не се харесва на жалбоподателя не е основание за допускане на повторна експертиза.

Адв. Р.: Мисля, че подробно изложих съображенията си защо не следва да се кредитира първото заключение. Не става въпрос за харесване и нехаресване, а основателни съмнения за предубеденост. За мен звучи несериозно вещо лице с такъв стаж да се позовава на нечетливи копия, след като е ходила на три места и е направен оглед на място.

СЪДЪТ приема искането на пълномощника на жалбоподателката за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на повторна СТЕ по първоначално поставените задачи.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Р. Д. П. от [населено място], [улица], ет. 1, ап. 3 и тел. [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносами от жалбоподателката в 14 - дневен срок от днес.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 31.05.2013 година от 09.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след представяне на документ за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.17 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: