

Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **8966** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ИЩЦАТА Г. В. Н. чрез адв. Н. Х. М. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР – С. – редовно призован, не изпраща представител. Постъпило е писмено становище, с искане да се даде ход на делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Д..

ЯВЯВА СЕ Д. С. – съдебен секретар.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заявление от Н. Х. М. от 11.11.2021г., с искане за предоставяне на правна помощ.

ДОКЛАДВА заявление от 23.12.2021г.

ДОКЛАДВА заявление от 08.10.2021г.; две заявления от 20.10.2021г.; две заявления от 09.02.2022 г.

По направеното искане за предоставяне на правна помощ съдът констатира, че настоящото заседание по делото е за поправка на протокол от проведено съдебно заседание от 06.10.2021г., в което е даден ход по същество на делото.

Исканията за правна помощ за неоснователни. По делото няма представени доказателства, че ищцата не притежава средства с които да заплати правната помощ.

По делото има упълномощени двама процесуални представители - адв. М. и адв. Н.. Предвид на което искането за правна помощ е неоснователно

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за предоставяне на правна помощ. Ищцата е упълномощила двама адвокати – адв. М. и адв. Н., като адв. Н. осъществява процесуално представителство по делото, вкл. и в днешното съдебно заседание.

Адв. Н. – Искам правна помощ за процедурата по протокола. Аз имам адвокатски права, имам заверена адвокатска карта, аз съм действащ пълноправен адвокат.

По отношение на протокола – държа да бъдат вписани всички въпроси на съда, които пречеха на пълноценния разпит на свидетелите. Свидетелката Е. Ш., която беше тотално прекъсвана с въпроси които са извън предмета на делото. Не й беше дадена възможност да изложи факти и обстоятелства. Свидетелят Т. беше многократно прекъсван с въпроси - на първо място извън контекста на обстоятелствата, които той излага. На второ място, извън предмета на делото. Затова и така, без да бъдат записвани въпросите в показанията му са налице изключителна липса на последователност и логика, вкл. са вписани отговори на въпроси, дали и доколко той разбира от земеделско производство, което не е негова работа и той не е дошъл да дава показания по агротехническите изисквания на осъществяване на съответните агротехнически мероприятия. Неговите показания бяха ангажирани за доказване на конкретни деликтни действия, които са извършени в негово присъствие от служители на ответното учреждение. В тази връзка е необходимо протокола да бъде приведен в съответствие с обективната истина, тъй като противен случай не е възможно пълноценното осъществяване на правото на защита. Още повече, че визираните обстоятелства представляват основание за упражняване на процесуално право да бъде поискан повторен разпит на свидетелите по отношения на конкретните факти и обстоятелства, по които не им е дадена възможност да ги изложат. Очевидно и поради тази причина ищцата е поискала допълнително и правна помощ, което не е поради недоверие в процесуалните представители, а вследствие на упражняване на признато от правото на ЕС право да бъде ангажирана държавата в процеса. За да бъдат налице основанията държавата да носи отговорност по реда на чл. 258 и чл. 260 ДФЕС, за това е ангажиран Института за правна помощ, тъй като българската държава не осигурява други ефикасни средства за защита. В тая връзка и доколкото в момента сме в процедурата за поправка на протокол, моля почитаемия съд да постанови в изпълнение на процедурата по чл. 151 ГПК и да разпорежи изслушване на звукозаписа от съдебното заседание, чиято поправка на протокол се иска, като постанови конкретно звукозаписът да бъде пренесен като писмен текст в протокола от съдебното заседание.

СЕКРЕТАРЯТ С. – Протоколът е изготвен под диктовка на съдия. Записала съм смисъла на направените изявления на свидетелите и на страните в производството.

СЪДЪТ след като прецени, че в самото заявление за поправка на протокол, което е подадено от адвокат, който не е присъствал в съдебната зала и от ищцата, която също не е присъствала в съдебната зала по време от съдебно заседание, от което е съставен протоколът, чиято поправка се иска, както и впоследствие не са уточнени конкретно думите, които се иска да бъдат вписани в протокола и предвид обстоятелството, че протоколът е воден по смисъла на изложенията на страните и на свидетелите, които са записани в същия протокол от съдебното заседание счита, че не са налице основания за поправка на протокола, предвид на което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за поправка на протокол от съдебно заседание от 06.10.2021г.

Счита, че множеството процесуални искания, които не са по съществото на спора възпрепятстват произнасянето на съда с краен съдебен акт в разумни срокове. Тези процесуални действия забавят хода на съдебното производство без принос към сбирането на доказателствата и решаване на спора по същество.

Счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО при депозираните и представени становища на страните в съдебно заседание на 06.10.2021г.

адв. Н. – моля почитаемия съд да запише, че ми бяха отказани въпроси към съдебния секретар в процедура по чл. 151 ГПК, което е съществено право на ищцата. Моля това да бъде отразено в протокола.

Моля да бъде възобновено съдебното следствие и да бъдат извършени повторни разпити на свидетелите Т. и Е. Ш., чийто разпити са опорочени в предходното съдебно заседание, тъй като не са записани основни известни на свидетелите факти и обстоятелства, които имат изключително съществено и решаващо значение за установяване на обективната истина и за правилното и правомерно решаване на делото.

СЪДЪТ по направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение направеното искане.

Свидетелите са разпитани, техните показания са коректно отразени в съдебния протокол, фактите и обстоятелствата относими към правния спор са изяснени,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО

Адв. Н. - поддържам всичко казано от мен досега в хода на съдебното производство, както и представената писмена защита от колегите, както и съобразно обстоятелства, описани в писмената защита и правния анализ в писмената защита, както и да присъдите разноси по делото.

ПРОКУРОРЪТ - исковете дори да са по принцип основателни, не са доказани, не е доказан нито един от елементите от фактическия състав на ЗОДОВ. Не са доказани полицейски действия по ЗМВР, които да са довели до невъзможност на ищцата да стопанисва имота си. Не е установено, ако е имало такива действия, лишени от правно основание, от някакъв договор или съдебен акт във връзка с процесния имот – това не се знае. Не е сигурно, че дори да не са извършени тези действия, не непременно Н. е щяла да получи европейска субсидия, за реколта, която би отгледала там. Това е едно бъдещо несигурно събитие. Нищо от това не е доказано, нито е сигурно, поради което считам, че не следва да се уважават исковете.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Реплика на адв. Н. – Уважаема госпожо председател, с оглед становището на

прокурора – отново възобновявам искането да бъдат изслушани двамата свидетели и да бъдат записани коректно техните показания. Черпи се повод от непълно записване на конкретни факти и обстоятелства, за конкретни елементи на деликта, които са известни на тези свидетели.

Моля почитаемия съд да има предвид - на първо място, че предмет на това дело са неимуществени вреди, а не субсидия. Безспорно се установява, че служителите на конкретното ОДМВР С. са окупирали земеделския имот и са възпрепятствали извършването на всяка земеделска дейност, като за целта са злоупотребявали с полицейска власт и с огнестрелно оръжие. Държали са имота окупиран повече от шест месеца, като са се базирали на отменено впоследствие от административния съд и потвърдено от ВАС на Р България разпореждане по чл. 55 от отменения ЗМВР, за което в отменителното съдебно решение е постановено, че е неправомерно. Така че вредите, които са предмет на настоящия процес, а това са неимуществени вреди са извършени и причинени вследствие на неправомерен и отменен от съда административен акт и извършени неправомерни действия и окупация на имот, с твърдения, че извършват предварителни изпълнения на визирания отменен от съда административен акт.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.31 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: