

РЕШЕНИЕ

№ 4151

гр. София, 10.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 12.11.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ц. Вретенарова и при участието на
прокурора К. Александрова, като разглежда дело номер **5759** по описа за
2010 година докладвано от съдия Весела Николова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

3

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите
от АПК.

Делото е образувано по жалба на Е. Д. П. срещу решение без номер от 09.06.2010 г. по
нахд № 2625/2009 г. на С Районен Съд, Наказателно отделение, 109 състав, с което е
потвърдено НП № 8/22.01.2009г. на Директора на С. за налагане на административно
наказание глоба в размер на 1000 лв. на основание чл. 45, ал. 2 от Закона за закрила на
детето /ЗЗД/ на касатора.

В жалбата се твърди, че решението на СРС е неправилно, незаконосъобразно и
необосновано.

В проведеното по делото открито съдебно заседание касаторът не се явява и не изпраща
представител.

Ответникът по касационната жалба С. не изпраща представител и не изразява
становище.

Представителят на С. счита жалбата за неоснователна, а решението на СРС – за
правилно.

Административен Съд С. – град, VI касационен състав, след като съобрази наведените от касатора доводи и прецени събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал годни, относими и значими за спора писмени и гласни доказателства, и въз основа на техния анализ е приел фактическите обстоятелства, на които е базирал изводите си за правилност на НП и го е потвърдил. В качеството на свидетели съдът е разпитал актосъставителя, който е бил и очевиден, свидетеля по съставянето на Акта за установяване на административно нарушение /АУАН/, и отговарящото за обекта лице, и касатора.

Обсъждайки събраните доказателства съдът е приел, че на 26.12.2008г. около 23.00часа при проверка от служители в 01 РУ С., в качеството му на управител на клуба, касаторът е допуснал в клуба след 22.00.ч. непълнолетният Л. Г. П., роден на 10.08.10.009 без придружител.

За констатираното нарушение на 05.01.10г. на П. бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 8.

Въз основа на АУАН е било издадено и процесното НП.

Анализирайки всички събрани доказателства, СРС е достигнал до правните изводи, че административно-наказващият орган е приложил закона точно, т.е. описаните в акта фактически констатации отговарят на действителните, както и че при съставянето на НП не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Административен Съд С. – град, VI касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Жалбата е допустима и подлежи на разглеждане. Подадена е по надлежния ред в срока за обжалване по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който като неблагоприятен за нея подлежи на оспорване.

Преценена по същество, тя е неоснователна.

Съдът е изследвал всички относими и значими за правилното решаване на спора писмени и гласни доказателства, изяснил е правилно всички релеванти за спора обстоятелства. Разпитал е актосъставителя и свидетелите по време на връчването на акта, както и свидетел на констатираното нарушение. Показанията им е разгледал и преценил в съвкупност с останалите събрани доказателства, и е приел за безпротиворечиво установени факти и обстоятелства, кореспондиращи с действителните отношения на страните.

Следва да се отбележи, че представените пред районния съд от жалбоподателя писмени доказателства нямат достоверна дата и поради това съдът приема, че са съставени с цел доказване на защитната теза на страната. Същите са оборени от показанията на множеството разпитани свидетели, поради което следва да се приеме, че към момента на установяване на нарушението П. е управлявал заведението, където е констатирано нарушението.

Преценявайки релевантните фактически обстоятелства, СРС обосновава и правилно е приел за установено, че касаторът към момента на установяване на нарушението е бил държател на процесния обект – клуб за интернет игри, т.е. е упражнявал фактическата власт върху него.

Въз основа на правилно изяснената фактическа обстановка, първоинстанционният съд е извел обосновани и правилни правни изводи за ангажиране

административно-наказателната отговорност на касатора, които настоящата инстанция изцяло споделя.

Обоснованият и правилен извод на съда, че търговският обект – игрална зала за интернет клуб „Цитадела” е бил управляван от търговското дружество с едноличен собственик на капитала и управител касаторът П. към момента на установяване на нарушението, определя законосъобразността на постановения съдебен акт и неоснователността на касационната жалба.

С оглед гореизложеното, предвид постановяване на обжалвания съдебен акт при правилно и точно приложение на относимите административно процесуални и материалноправни норми, настоящият състав намира, че обжалваното решение следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Ето защо, на основание чл.221, ал.2, пр.1 от АПК, Административен Съд – С. град, VI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ без номер от 09.06.2010г. по нахд № 2625/2009 г. на С Районен Съд, Наказателно отделение, 109 състав, с което е потвърдено НП № 8/22.01.2009г. на Директора на С. за налагане на административно наказание глоба в размер на 1000 лв. на Е. Д. П. на основание чл. 45, ал. 2 от Закона за закрила на детето, като ЗАКОНΟΣЪОБРАЗНО.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.