

РЕШЕНИЕ

№ 4219

гр. София, 26.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2117** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 във връзка с чл.19ж, ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.59, ал.13 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по жалба на Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „Света София“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], с адрес на лечебното заведение: [населено място], [улица], подадена от управителя Д. М., срещу Заповед №РД-15-253 от 20.02.2023г. , издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса (СЗОК).

С оспорения акт е частично прекратен Договор №22-2441/26.02.2020г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК, сключен между жалбоподателя и НЗОК, по отношение на Клинична пътека №137 „Оперативно лечение на заболявания в областта на ушите, носа и гърлото с голям обем и сложност “ поради отчитане на дейност, която не е извършена.

Жалбоподателят МБАЛ „Света София“ ЕООД излага доводи за незаконосъобразност на оспорвания акт като издаден без правно основание. Твърди, че отчетената дейност е реално извършена, но пациентът е ползвал чужда лична карта, която е чекирал в електронната система при хоспитализирането си. По този начин в електронната информационна система е отчетена дейност по отношение на друго лице, различно от хоспитализираното лечебното заведение. Счита, че в този случай е налице неправомерно действие на трето лице - използване на чужда лична карта, което не може да се вмени във вина на лечебното заведение и съответно не е налице основание

за прекратяване на договора..

Ответникът – директорът на СЗОК, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Б. Ш., оспорва жалбата. Сочи, че проверката е иницирана по жалба на лицето, за което е отчетена дейността, както и че в документите, съдържащи се историята на заболяването (ИЗ), няма нито един подпис, положен от хоспитализираното лице, което дава фактическото основание да се приеме, че дейността е отчетена без да е реално извършена и съответно да се прекрати договора с НЗОК по тази клинична пътека.

Съдът приема за установено:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установени факти:

Жалбоподателят е лечебно заведение по смисъла на чл.19 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ). В това си качество последният е сключил с Националната здравноосигурителна каса (НЗОК), представлявана от директора на СЗОК, Договор №22-2441/26.02.2020г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК. Договорът е с основание чл.59, ал.1 от ЗЗО и в съответствие с Н. за МД 2020-2022г. В предмета на дейност на договора са включени и дейностите по КП №137 „Оперативно лечение на заболявания в областта на ушите, носа и гърлото с голям обем и сложност“

Административното производство е започнало във връзка с жалба свх.№94-С-1563 от 04.10.2022г., подадена от здравноосигуреното лице Д. С. С., който при справка в персонализираната информационна система на НЗОК е установил, че по отношение на него са вписани три хоспитализации по КП №137 за период от една година с лекуващ лекар д-р А. И. С. е декларирал пред СЗОК, че не е постъпвал в болница и не е бил опериран от д-р А. И., който очевидно използва неправомерно личните му данни.

От представената справка в персоналната информационна система за Д. С. С. се установява следното: 1) хоспитализация в УМБАЛ „Софиямед“ ООД в периода от 06.03.2021г. до 08.03.2021г. по КП №137 с основна диагноза Кръвотечение от носа, ИЗ 6939/2021, лекар А. И.; 2) хоспитализация в УМБАЛ „Софиямед“ ООД в периода от 10.10.2021г. до 12.10.2021г. по КП №137 с основна диагноза Остър мирингит, ИЗ 31821/2021, лекар А. И.; 3) хоспитализация в МБАЛ „Света София“ ЕООД в периода от 09.03.2022г. до 11.03.2022г. по КП №137 с основна диагноза Кръвотечение от носа, ИЗ 4384/2022, лекар А. И..

При извършена проверка на лечебното заведение е установено, че в документите по ИЗ 4384/2022 няма подписи на здравноосигуреното лице, което е поканено да се яви в СЗОК и да даде обяснение. С. се е явил в СЗОК на 01.11.2022г. и писмено е декларирал, че никога по никакъв повод не е посещавал д-р А. И. и не е бил хоспитализиран нито в УМБАЛ „С.“, нито в МБАЛ „Света С.“ (декларация вх.№94-С-1563/1/ от 01.11.2022г.) Изискани са обяснения от д-р И., който към този момент е изпълнявал длъжността Началник Клиника УНГ в МБАЛ „Света С.“. В писмено становище от 03.11.2022г. д-р И. е посочил, че поради големия брой пациенти и хоспитализирани лица не си спомня конкретния пациент и не може да отговори конкретно. О. дейност в размер на 1672 лева е заплатена от бюджета на

НЗОК, видно от представения Протокол за неоснователно получени суми.

Въз основа на събраните доказателства при проверката ответникът е издал оспорената заповед, с която е прекратил сключения договор с НЗОК частично по отношение на КП №2137 поради отчитане на дейност, която не е извършена - нарушение на чл.59, ал.11, т.1, буква „б“ във връзка с ал.13 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

В съдебното производство жалбоподателят не представя доказателства в подкрепа на твърденията си, че личната карта на С. е използвана от друго лице.

Правни изводи:

При съдебната проверка по чл.168 от АПК съдът извършва преценка по всички основания за законосъобразност на административния акт по чл.146 от АПК, като не се ограничава само до посочените от жалбоподателя.

1.Административният акт е издаден от компетентния орган по чл.59, ал.11 от ЗЗО.

2.Административният акт е в писмена форма и отговаря на изискванията на чл.59 от АПК за съдържание, доколкото в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му.

3.Заповедта е издадена при спазване на правилата за извършване на контрол. Процедурата за извършване на контрол за изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица – служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от РЗОК – контролори, при спазване на изискванията на Н. В случая всички правила за извършване на проверката са спазени и на жалбоподателя е дадена възможност да изрази становище по констатациите.

4.Заповедта е издадена в съответствие с материалноправните разпоредби.

Изводът на административния орган за липса на реално извършена дейност се подкрепя от фактите по делото – декларация на здравноосигуреното лице, липса на подписана медицинска документация от здравноосигуреното лице. Твърденията на жалбоподателя за неправомерни действия на трето лице, използващо чужд документ за самоличност, направени едва в съдебното производство, са недоказани – по делото няма никакви данни С. да е загубил личната си карта, тя да е била открадната или да е била предоставена на друго лице.

Отчитането на дейност, която не е извършена, е регламентирано като основание за прекратяване на договора - частично по отношение на съответната клинична пътека, когато е извършено за първи път (чл.59, ал.11, т.1 от ЗЗО), изцяло, когато нарушението е извършено повторно (чл.59, ал.11, т.2 от ЗЗО)

Фактите са подведени под относимата правна норма.

5.Заповедта е издадена в съответствие с целта на закона

Целта на ЗЗО е да гарантира правомерно и прозрачно управление и разходване на средствата на НЗОК, набирани от здравноосигурителни вноски и премии. Затова и

отчитането на неизвършена дейност, което води до неправомерно разходване на тези средства и обогатяване на лечебното заведение, е въведено като абсолютно основание за прекратяване на договора с НЗОК.

При липса на отменителните основания по чл.146 от АПК жалбата се отхвърля.

Разноски:

Страните не претендират разноски, поради което съдът не се произнася по разноските.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Многопрофилна болница за активно лечение „Света София“ ЕООД срещу Заповед №РД-15-253 от 20.02.2023г. , издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

