

Протокол

№

гр. София, 10.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1434** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ФОРС ДЕЛТА ООД, редовно призван, представлява се от адв. И. и
адв. У., с пълномощно днес.

АДВ. У.: Представяме пълномощно, договор за правна защита, списък на разноските
и доказателство за заплатено адвокатско възнаграждение.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА
ОБЛАСТ, редовно призван, юрк. Г., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба на „ФОРС ДЕЛТА“ ООД срещу Решение
6034/29.12.2023 г. по НАХД 884/2022 г. на СРС.

АДВ. У.: Поддържа касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямаме
доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на искания за събиране на други доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. У.: Моля да уважите жалбата на „Форс Делта“ и да отмените обжалваното решение на СРС, като отмените изцяло като незаконосъобразно оспореното наказателно постановление, издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област. Считаме, че наказателното постановление е издадено от териториално некомпетентен орган, като в тази моля да имате предвид, че устройственият правилник на Главна инспекция по труда, който е бил в сила към момента на издаване на оспореното наказателно постановление, урежда по императивен начин структурата и компетентността на Главна инспекция по труда и нейните териториални поделения, като съгласно трайно установената съдебна практика Изпълнителния директор на Главна инспекция по труда няма възможност и правомощия да изменя териториалната компетентност. В случая, мястото на извършване на твърдяното нарушение е на територията на [населено място] и осъществяването на административнонаказателната отговорност е извън териториалната компетентност на Дирекция „Инспекция по труда – Софийска област“. Независимо от това, аз считам, че по делото не са събрани доказателства, от които безспорно да се установява извършването на административното нарушение. Молим да присъдите на доверителя ни направените по делото разноски съгласно представения списък на разноските. Представяме за улеснение и информация на съда съдебна практика, която касае териториалната компетентност на Дирекциите на Главна инспекция по труда.

АДВ. И.: Присъединявам се към казано адв. У.. Считам, че определянето на териториалната компетентност без нормативно основание е израз на административен произвол и е само по себе си основание за отмяна на оспореното наказателно постановление. В този смисъл, както и в подробно изложените в касационната жалба съображения, моля да отмените решението на СРС, съответно да отмените изцяло като незаконосъобразно и процесното наказателно постановление и да присъдите разноските в полза на доверителя ми за двете съдебни инстанции съгласно доказателствата, които са представени по всяко едно от производствата, включително и съответните списъци на разноските. Представили сме част от съдебната практика, която е цитирана, включително и допълнителни решения, които не сме цитирали, но всички те са еднопосочни, трайни, постоянни по отношение преценката за териториалната компетентност на органите на Инспекция по труда.

ЮРК. Г.: Моля да потвърдите Решението на СРС като правилно и законосъобразно. Съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 2, т. 14 от отменения Устройствен правилник на Агенцията, изпълнителният директор ръководи агенцията като определя обхвата на дейност и компетентност на процесните органи. Видно от приложените заповеди по делото е, че изпълнителният директор дава правомощия на служителите на Инспекция по труда – София област да упражняват контролна дейност и на територията на

Столична община, следователно няма пречка при необходимост изпълнителния директор да разшири обхвата на дейност на определени служители за определен период, както е в настоящия случай. Представям и моля да приемете решения на АССГ в този смисъл. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Моля за потвърждаване на обжалваното пред вас решение, като правилно и законосъобразно.

АДВ. И. /реплика/: Считам, че следва да бъде обърнато внимание, че към процесния период, който касае случая, правилника за дейността на Инспекция по труда не е изменен. Има последващо изменение, което обаче няма обратно действие и в този смисъл би следвало да бъде съобразено, че към момента когато е издадена заповедта за разширяване на териториалната компетентност на инспекторите от ГИТСО, изпълнителният директор на Главна инспекция по труда не е имал такова нормативно основание. Считаме, че претендираното от доверителя ми адвокатско възнаграждение не е прекомерно, тъй като е съобразено както с фактическа и правна сложност, така и с нормативно установените минимални размери на адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: