

Протокол

№

гр. София, 19.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **11573** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Вещото лице Й. Х. В.-П. се явява лично.

Заинтересованата страна [фирма] - редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило на 10.05.2021 г. в законоустановения срок по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА, че е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Пристъпва към изслушване на заключението, сменя самоличността на вещото лице:

Й. Х. В.-П., 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за

наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице – Поддържам заключението, представено в срок.

Юрк. Р. – Нямам въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Н. вещото лице отговори – На база документите, с които съм се запознала - територията е урбанизирана, но се намира вън от селищната територия на [населено място]. Отредена е с виза за малоетажно жилищно строителство, но дотук. Според писмото на ДНСК, което е приложено, потвърдено от МРРБ, тези фотоволтаични системи до 30 киловата са в населени места. Има процедура извън населените места да са направи, но конкретният казус не е такъв. Самият имот е в урбанизирана територия, като само този имот и съседния са издадени и направени с план за застрояване и регулация. Няколкото члена съм цитирала от закона за опазване на земеделските земи, по които те биха могли да прибавят този имот към селищната територия. Трябва да се довърши процедурата. Имотът е извън населеното място, но със статут на урбанизирана територия.

Юрк. Н. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв. съгласно внесенния депозит, издаде се РКО.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Р. – Считаме, че от експертизата, която току що приехме и доказателствата по преписката се установява, че действително процесният имот е със сменено предназначение и статут за жилищно строителство, но територията, в която попада, както каза и вещото лице е землището на [населено място] и се състои от земеделски земи. Според нас КЕВР неправилно ни е дал указания за провеждане на процедура по чл. 24, ал. 1 от ЗЕВИ и оттам считаме, че решение № Ж-726/2020 г. е постановено при неправилно приложение на материалния закон и следва да бъде отменено. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък.

Юрк. Н. – Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите издадения акт като правилен и законосъобразен. В хода на административното производство са събрани достатъчно доказателства, на базата на които Комисията е направила обоснован извод, че конкретната централа отговаря на изискванията в ЗЕВИ. Законодателят е заложил изискване към вида на територията на конкретния обект, а не на землището, в което същият се намира. От изслушаното в днешното съдебно заседание заключение безспорно се установява, че процесният имот се намира в урбанизирана територия. Понятието урбанизирана територия неправилно е смесвана от жалбоподателя с понятието строителни граници, като в този смисъл има достатъчно съдебна практика. Претендирам юрисконсултско

възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: