

Протокол

№

гр. София, 01.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 01.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **11016** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД – редовно призован, представлява се от юрк. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА Б. ДИРЕКЦИЯ „Д. РАЙОН“ /БДДР/ – редовно призован, представлява се от юрк. Я. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. С. Д. – редовно призовано, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-техническа експертиза, която не е депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме възражение срещу неспазването на срока за депозиране на заключението. Запознати сме с експертизата. Да се пристъпи към

изслушване на вещото лице.

С оглед изложеното от страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

К. С. Д. - неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя, вещото лице отговори:

Водохващането представлява бетониран басейн, който граничи с реката, за да може водата да влиза в него. Когато трябва да влиза вода в канала, саваците се вдигат. Савакът представлява преграда, която е с винт. Това са метални табли, които се спускат с винт по улеи и се вдигат. Те са на входа и изхода на този водохващащ басейн. Оттам водата върви в открит канал с дължина около 2 000 м. После отива в техническата камера и след това влиза в напорния тръбопровод. Това е пътят на водата.

Водата не се преработва. Предвид естествения пад, който е от 12 метра в случая на ВЕЦ „Т.-1“, пада върху лопатките на турбината и от силата на пада се създава електроенергия. Водата не се променя, остава същата, след което се влива в р. О.. Налице е оборотен цикъл. Не се променя химическият и физическият състав на водата.

Не може количеството вода да влиза и излиза на 100%. Има от 0,5 % до 1% загуби по дължината, които са от изпарението или ако има тук-там течове. След направен обход на напорния тръбопровод течове няма.

Няма разход на вода, а само ползване на вода. Предвид това би следвало да се ползва специфичен начин на измерване на ползваната вода на база количество електричество, генерирано от турбините. Няма разход на вода. Водата е почти идентична и има минимални загуби – едните са от изпаренията, което е в минимално количество, а другите могат да бъдат от течове, каквито не установихме. В напорния тръбопровод теч няма. Може да има в откритата част като пукнатина, която да просълзява. Самата камера има основен изпускател когато се затворят саваците, оттам се пуска водата и открития канал се изпразва и отново водата се връща с р. О..

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Измервателното устройство е монтирано на напорния тръбопровод, има диаметрално разположени ултразвукови сензори и по кабели се предава на таблото, което е монтирано в машинната зала. По време на огледа измервателното устройство и сензорите работеха.

Измервателното устройство е по други изисквания на закона. Има собствен специфичен мониторинг на предприятието или на ВЕЦ-а. Устройството за измерване е система.

АДВ. М.: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението по съдебно-техническа експертиза.

ЮРК. Я.: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението по съдебно-техническа експертиза.

Съдът намира, че вещото лице подробно и изчерпателно е отговорило на задачите по експертизата и в днешно заседание даде разяснение по заключението, което налага неговото приемане.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. М.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Я.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да потвърдите жалбата. Спазени са указанията на ВАС да се обследва по-подробно фактическата обстановка по казуса. Доказахме, че в конкретния обект с цел електропроизводство, измервателното устройство не може да послужи с точност за отнето количество вода, тъй като ВЕЦ не отнема вода от р. О.. Като водоползвател ако се измерва отнето количество вода, ние ще бъдем поставени в неравносечно положение спрямо другите водоползватели, като например, ВиК и Напоителни системи, които отнемат чисто физически обем вода от водното тяло при осъществяване на своята дейност. При електропроизводство отнемане на вода няма. Моля за писмени бележки. Претендирам за присъждане на сторените в настоящото производство разноски.

ЮРК. Я.: Решението е законосъобразно и правилно в частта на оспорваните условия. Съгласно чл. 194, ал. 1 и ал. 6 от Закона за водите за правото ползване на водите се заплаща такси, които се изчисляват по Тарифа за таксите за водовземане и замърсяване. Съгласно чл. 7, ал. 1 от Тарифата, отнетият воден обмен се измерва чрез измервателно устройство. В случай на повреда на устройството, се вземат разрешените количества, съгласно разрешителното за водовземане, в който смисъл е и оспорваното условие в разрешителното.

От съдебно-техническата експертиза е видно, че е монтирано измервателно устройство по реда на чл. 194, ал. 4 от Закона за водите. Експертизата не доказва техническа невъзможност, а обратното – такова е монтирано. Не може да се приложат разпоредбите на чл. 56, ал. 1 от Наредбата за ползване на повърхностните води,

както и чл. 11, ал. 4 от Тарифата, за да се определи ползвания воден обем чрез специфичния разход за производство на 1 kWh.

Не са налице предпоставките за прилагането на законовата фикция. Тя се прилага само при пълна техническа невъзможност за монтиране на измервателно устройство, а не когато е монтирано на напорния тръбопровод. По отношение на второто оспорвано условие, съгласно който титулярят е длъжен за осигурява минимален водопоток от 10%, новото условие е въведено при спазване на нормативните разпоредби на Закона за водите и Наредбата за ползването на повърхностните води. Това право на водовземане се предоставя когато трябва да се осигури минимално количество за функциониране на реката. То трябва да е 10% от средно годишното водно количество. То е залегнало в План за управление на речния басейн за Дунавския район.

Считам, че административният акт е законосъобразен и правилен и моля да го потвърдите. Моля да вземете предвид Решение № 12307 от 2024 г. по адм. д. № 4825/2024 г. на ВАС, който е по аналогичен случай.

Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана.

Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА на АДВ. М.: Решението на ВАС е за язовир. Водоползването на язовир е различно и не е идентично. Водата се събира по различен начин и по различен начин се калкулира.

Не възразявам срещу минималният оток от 10 %, но той е преписан грешно от самия закон.

Исключението касае отнемане, за да се заплати такса за отнета вода. ВЕЦ-ът е технически стар. Построен е през 60-те години на миналия век, Постави се утразвуков механизъм, за да може всички страни да са доволни. Факт е, че с това не може да се измерва, за това е спорът. Ние си плащате таксата по чл. 11 от Тарифата. Ако спре измервателното устройство да работи, ние трябва да записване целия годишен обем. Отчетът е за близо 3 месеца и следва да се напишат 2 000 кубика. Този аргумент е несправедлив и нелогичен. Трябвало да се обследва целия модел.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА възможност на процесуалните представители на жалбоподателя и ответника да представят писмени бележки в 7-дневен срок, считано от днес.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: