

Протокол

№

гр. София, 11.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6517** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Сибила 2000“ ЕООД – редовно уведомен – се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А..

СГП – прок. П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото. Не възразяваме делото да се разгледа по-рано от определения час.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище на процесуалния представител на ответника от 04.11.2024 г.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на жалбоподателя от 21.11.2024 г.

ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебносчетоводна експертиза, депозирано на 07.02.2025 г., извън срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице

в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ напомни на вещото лице Г. А. А. (със снета по делото самоличност) наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, същото обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм допълнително писмено заключение, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ: В заключението са дадени два варианта, това според срока на договора ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е така, защото видно от ползвания източник в таблица относно Ефективен годишен процент, се вижда, че има разлика между процентите, когато кредитът не е ангажиран със срок, когато е със срок до една година, от 1 до 5 години и над 5 години. Тъй като договорът е със срок 5 години, съм дал възможности за преценка – лихвата при първия вариант е в случай че кредитът не е ангажиран със срок, а вторият вариант – когато кредитът е със срок от 1 – 5 години.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Поддържа докладваните днес становища във връзка с представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените в предходното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания ревизионен акт като неправилен и незаконосъобразен. Доказателствената тежест да докаже фактическите и правни основания за издаване на РА е на ответника. Основанието, на което е обложен жалбоподателят, е установена разлика между счетоводната наличност от стоки на дружеството и наличността, определена от ревизиращите органи. В случая, наличността, посочена от ревизиращите органи, не е доказана по надлежния ред. За доказването ѝ ответникът е ангажирал негодни доказателствени средства. Няма данни, че приложените към ревизионната преписка справки изхождат от счетоводната отчетност, въпросните справки не са подписани, не е ясно кой е техният автор, не съдържат името и БУЛСТАТ на „Сибила 2000“ ЕООД, поради което и нямат

формална доказателствена сила, не могат да удостоверят, че материализираното в тях изявление касае данни от счетоводната отчетност на „С.“ и след като не е ясен авторът им, не е ясно дали това лице има представителна власт да удостоверява счетоводни данни да дружеството. Няма и данни дали тези справки са електронни документи, тъй като в изпълнение указанията на съда ответникът не заяви, че са електронни документи и не ги представи, подписани с КЕП. В тази връзка, РА се явява неправилен и незаконосъобразен. Още повече че в протокола, представен от ответника, че при извършената проверка въпросните справки са били представени от дружеството, в съдържанието на този протокол справка не са описани и няма доказателства, че са представени от ревизираното лице. Несъответствието между действителната наличност и наличността по счетоводни данни не е доказано с извършена от НАП инвентаризация, а такава е извършена от жалбоподателя и е установено пълно съответствие между фактическата и счетоводната наличност. В тази насока е приетата съдебносчетоводна експертиза. Представям писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите РА в обжалваната част. Видно от приетата в хода на съдебното производство днес съдебносчетоводна експертиза, не се различават особено много установеният лихвен процент в акта и в експертизата. Продължавам да твърдя, че представените доказателства в предходното съдебно заседание, а именно заповедта за назначаване на инвентаризация и инвентаризационният опис не следва да бъдат кредитирани, тъй като са създадени за целите на настоящото производство. Моля да имате предвид при постановяване на решението в частта на разнските разпоредбата на чл. 161, ал. 3 ДОПК, а именно че тези доказателства за първи път се появяват в това производство, т.е. досега не са били представяни. Моля да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение и да ми дадете възможност да изложа подробни съображения в писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Предвид установеното в хода на съдебното следствие по настоящото административно дело и събрания доказателствен материал, моля да постановите съдебно решение, в което като основателна жалбата да уважите и отмените в обжалваната част РА като неправилен и незаконосъобразен.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: