

Протокол

№

гр. София, 23.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 23.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **119** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] - редовно призован за днешното съдебно заседание - се представлява от управителя на дружеството Г. и от адв. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - С., представлявана от директора - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от адв. М., с пълномощно по делото от днес.
Прокуратурата на Република България се представлява от прок. К., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмените материали по НАХД 2356/2018 г. по описа на СРС, НО, 23 състав, както и КНАХД № 9870/2019 г. по описа на Административен съд - София-град.

АДВ. С.: Поддържам исковата молба, моля да приемете писмените доказателства, представени с нея. Моля да се приобщят и двете дела – на СРС и касационното дело на Административен съд - София-град. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. М.: Оспорвам исковата молба. Поддържам представения писмен отговор.

Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА материалите по НАХД 2356/2018 г. по описа на СРС, НО, 23 състав, както и КНАХД № 9870/2019 г. по описа на Административен съд - София-град.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите иска. Претендирам разноси по списък, който представям. Моля да имате предвид Тълкувателно решение № 2 от 26.05.2015 г. по тълкувателно дело № 2/2013 г. по описа на ВКС, където се казва, че адвокатско възнаграждение е необходим разход за осигуряване на защитата на страната. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Последните две години сме подложени на административен рекет от страна на ответника.

АДВ. М.: Исковата молба е, на първо място, недопустима, на второ място, е неоснователна. Подробни съображения ще изложа в писмена защита в срок, определен от съда. Във връзка с днес представения списък на разносните права възражение относно претендирания размер на адвокатско възнаграждение, считам, че същият е прекорремен, тъй като делото не е с фактическа сложност и моля да определите по-нисък размер в тази част, тъй като ищецът следваше да изпълнява неколkokратно дадени му от съда указания.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е основателен, а относно размера, същият следва да е съобразен доказателствата по делото.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: