

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 23.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в закрито заседание на 23.07.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **5317** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 204 от АПК вр. чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Производство е образувано по искова молба на [фирма], със съдебен адрес [населено място], пл. „България“ № 1, ет.8, офис 14, чрез адв. М. А., срещу Агенция „Митници“, за присъждане на имуществени вреди във връзка с отменени решения на АМ за определяне на митническа стойност по 74 вноса.

Делото е образувано въз основа на Определение № 3064 от 24.04.2020 г. по административно дело № 1654/2020г. на АССГ, за разделяне на съдебното производство въз основа на указания, дадени в отменително Решение № 2103/10.02.2020 г. по административно дело № 1016/2018 г. на ВАС, III отделение.

Предмет на настоящото съдебното производство е исковата молба, в частта ѝ, с която се претендира обезщетение за имуществени вреди, причинени от незаконосъобразен административен акт - Решение №580/07.10.2008г. издадено от началника на Митница Аерогара С..

В тази връзка са дадени следните указания във връзка с настоящото производство: Да бъде установена причинно-следствената връзка във всяко едно от производствата, като се изследват законовите разпоредби, свързани с реда за връщане на суми, внесени като обезпечение за плащане на дължимия ДДС, като липсват мотиви как и кога е следвало да бъде върнато конкретната сума-обезпечение по всяко едно от решенията във връзка с чл. 197 от ЗМ и Регламент /ЕО/450/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 23.04.2008г. За създаване на Митнически кодекс на Общността /Модернизиран митнически кодекс/ консолидирана версия от 19.06.2013г. До 29.10.2013г., отм., в сила от 30.10.2013г./ и заместващият го Регламент /ЕС/ 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 09.10.2013г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза и уреждащи реда и начина за освобождаване на

обезпечението.

При извършената проверка за редовност на исковата молба, съгласно чл. 129, ал.1, вр. чл.127 и чл.128 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК, съдът намира, че същата е нередовна по смисъла на чл.128, т.2 от ГПК . Следва да се представи документ за платена д.т. в полза на АССГ в размер на 25.00 лева, както и да се уточни периода от време, за който се претендират процесните суми, като главница и лихви.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав,

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ исковата молба на [фирма], със съдебен адрес [населено място], пл. „България“ № 1, ет.8, офис 14, чрез адв. М. А., срещу Агенция „Митници“ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца, чрез адв. М. А., в 7-дневен срок от съобщението, да отстрани следните нередовности на исковата молба:

- 1.Посочи поддържа ли исковата молба в частта, определена като предмет на делото;
- 2.Представи документ за платена държавна такса в размер на 25 лева по сметка на АССГ;
- 3.Представи пълномощно на адв.М. А.;
- 4.Посочи размер на претендираните имуществени вреди, претендирани като причинени конкретно от Решение №580/07.10.2008г.издадено от началника на Митница Аерогара С.;
- 5.Посочи периода, за който се претендират вредите;
- 6.Уточни обстоятелствената част от исковата молба, като посочи фактите, от които обосновава наличието на причинна връзка между настъпилите вреди и отменения акт, как и кога е следвало да бъде върната конкретната сума-обезпечение по отмененото решение;
- 7.Представи съдебните актове, с които Решение №580/07.10.2008г.издадено от началника на Митница Аерогара С., е отменено като незаконосъобразно;
8. Посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, и представи всички писмени доказателства.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на указанията и на основание чл.129, ал. 3 от АПК исковата молба ще бъде върната.

Препис от разпореждането да се връчи на ищеца на основание чл.138 АПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: