

РЕШЕНИЕ

№ 12584

гр. София, 22.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 22.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **6909** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.16а, ал.6 от Закона за митниците /ЗМ/ във връзка с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на А. Ч., гражданин на Т., [дата на раждане] в [населено място], Т., с паспорт № U36744394, издаден на 26.12.2023 г. от Република Т., с постоянен адрес: [населено място], обл.Т., квартал "165 А.", [улица], подадена чрез адв.Д., срещу Заповед за задържане на лице рег.№ 44/04.07.2024 г., издадена от митнически орган – инспектор И. Ж. С. при Териториална дирекция "Митница Б." с месторабота МП "Капитан А.", с която заповед жалбоподателят е задържан за срок от 24 часа в помещенията на ГПУ-С..

Подателят на жалбата се оплаква, че при издаване на акта не е спазена установената от закона форма. Намира, че същият не съответства на целта на закона. Отрича приетата от административния орган опасност да се укрие. В с.з. жалбоподателят не се явява и не изпраща представител. Представил е писмено становище, в което поддържа жалба, моли за отмяна на акта и за присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът в писмено становище оспорва жалбата като неоснователна. В с.з. не се явява и не изпраща представител, но е представил писмени бележки с развити подробни съображения в подкрепа на тезата си за законосъобразност на административния акт. Не претендира разноски.

След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, Съдът приема следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок, от лице с правен интерес от оспорването, чрез надлежно упълномощен адвокат.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган съгласно чл.16а, ал.1 и ал.2 ЗМ – лице, което е митнически орган съгласно представената заповед за изменение на служебно правоотношение № 2661/30.07.2021 г. на Директора на агенция "Митници". Спазена е процедурата по чл.16а, ал.1-14 ЗМ, на задържаното лице е осигурен преводач, разяснени са му правата по чл.16а, ал.3, 4, 5, 6 и 7 ЗМ, което е удостоверено със собственоръчно попълнена декларация (л.13). Спазен е срокът за задържането, предвиден в чл.16а, ал.3 ЗМ.

Съдът намира, че заповедта е издадена в установената форма. Описани са както фактическите, така и правните основания за предприетото задържане.

Административният акт е издаден на основание чл.16а, ал.1 ЗМ. Указаната материалноправна разпоредба предоставя възможност на митническите органи при условията на оперативна самостоятелност да задържат лице при кумулативното наличие на две предпоставки - да има данни, че е извършено някое от изброените в разпоредбата престъпления, както и да съществува реална опасност деецът да се укрие или да извърши престъпление.

В заповедта е посочено, че са налице данни за извършено престъпление по чл.251, ал.1 от Наказателния кодекс (НК) и опасност лицето да се укрие. Съдът намира, че е допустимо в заповедта да не са описани фактите, които очертават конкретно извършени действия от жалбоподателя, осъществяващи изпълнителното деяние на посоченото престъпление, но те се съдържат в административната преписка, което е допустимо съгласно Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на Върховния съд.

Видно от представения протокол за извършена митническа проверка № 24BG001015M029397/03.07.2024 г. (л.14-гръб), на посочената дата в 22:00 ч на митнически пункт "Капитан А." е пристигнал автобус, в който са пътували 9 пътници. Жалбоподателят е бил в качеството си на втори водач на автобуса. Присъстващите са поканени да декларират превозвани от тях акцизни стоки, в т.ч. парични средства. При извършен рентгенова проверка на автобуса е открит тайник, в който са установени укрити и недеklarирани банкноти за сумата 151 000 Е.. В представеното лично обяснение (л.17) жалбоподателят е заявил, че тайникът е направен от него, парите са негови и са поставени там, за да не бъдат откраднати при дългия път. Така описаните обстоятелства обективират данни за престъпление по чл.251, ал.1 НК, съгласно която който не изпълни задължение за деклариране на парични средства, пренасяни през границата на страната, и стойността на предмета на престъпление е в особено големи размери, се наказва с лишаване от свобода до пет години и с глоба в размер на една пета от стойността на предмета на престъплението.

В ТД "Митница Б." е образувано досъдебно производство № 73/2024 г., водено срещу турския гражданин.

Съдът намира, че по преписката се съдържат достатъчно данни за извършено престъпление по чл.251, ал.1 НК. Данните за съпричастността на жалбоподателя към описаното деяние налагат необходимостта да бъде обезпечено присъствието му при първоначалните действия по разследването във връзка с образуваното досъдебно производство. Опасността да се укрие произлиза от обстоятелството, че жалбоподателят е чужд гражданин и няма постоянен адрес, нито местоживеење в

Република България и преминава транзитно през страната. Поради това са налице предпоставките за задържането на лицето по чл.16а, ал.1 ЗМ.

В мотивите на Решение № 3317 от 19.03.2024 г. по адм.дело № 9748/2023 г. на Върховния административен съд се посочва, че изискването за пълно формално мотивиране на акта се отнася изцяло за случаите на упражнена обвързана компетентност, но не и тези, в които органа разполага с оперативна самостоятелност дали, кога и как точно да действа. Процесната заповед по чл.16а, ал.1 ЗМ е издадена при оперативна самостоятелност, поради което е достатъчно да съществува съответствие на изложените в заповедта фактически обстоятелства и приложимата правна норма. В случая изложените от органа за административна принуда данни са установени по несъмнен начин от приложената преписка. Ето защо принудителната мярка е обосновано наложена.

Административният акт е издаден в съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона - да бъде обезпечено присъствието на лицето при първоначалните действия по разследването във връзка с образуваното досъдебно производство.

Изложеното дотук мотивира Съда да приеме жалбата за неоснователна и като такава тя следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Ч., гражданин на Т., [дата на раждане] в [населено място], Т., с паспорт № U36744394, издаден на 26.12.2023 г. от Република Т., с постоянен адрес: [населено място], обл.Т., квартал "165 А.", [улица], подадена чрез адв.Д., срещу Заповед за задържане на лице рег.№ 44/04.07.2024 г., издадена от митнически орган – инспектор И. Ж. С. при Териториална дирекция "Митница Б." с месторабота МП "Капитан А.", с която заповед жалбоподателят е задържан за срок от 24 часа в помещенията на ГПУ-С..

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: