

РЕШЕНИЕ

№ 3834

гр. София, 12.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2809** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 87 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба на Р. Х. ал А. ЛНЧ:[ЕГН] гражданин на А. [населено място], [улица] РПЦ на ДАБ при МС против Решение №УПВР-34/06.03.2023 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, с което е отхвърлена, на основание чл. 70, ал. 1 ЗУБ, като явно неоснователна, молбата му за предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут.

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно. Анализът на обстановката в А. е повърхностен. Не са обсъдени никакви източници на информация, освен справка, издадена от органи на ответника. Причината за исканата закрила е несигурната обстановка в А. и заплахата за живота и сигурността му. Налице са предпоставки за предоставяне на хуманитарен статут.

Ответникът-Интервюиращ орган към председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет моли да се отхвърли жалбата.

Представителят на СГП моли да се потвърди решението.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и представените по делото

доказателства, намира за установено следното:

С молба вх. № РД09- ВР-822 от 13.02.2023 г. на РПЦ - С., отдел „ПМЗ - кв. Военна рампа" Р. Х. ЛАЯ А. е поискал предоставяне на закрила. Установено е, че същият е от мъжки пол, [дата на раждане] в общ. Н., А., гражданин на А., етническа принадлежност - пашаи, вероизповедание: сунит., семейно положение - неженен, ЛНЧ [ЕГН]. Личните данни на молителя са установени въз основа на подписана декларация на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. На основание чл.68, ал. 1, т. 1 от ЗУБ е образувано ускорено производство .

Видно от протокол за проведено интервю жалбоподателят е напуснал нелегално А. една година преди проведено интервю с Рег. № УП 11129/13.02.23 г. Преминал незаконно през П., И., Турция и в Република България пристигнал по незаконоустановения ред около 1 месец преди горе цитираното интервю.

Р. Х. Л. А. мотивира молбата си за международна закрила с общата обстановка в страната. Според думите му напуснал А., заради безработицата и мизерията. Разказва, че баща му е възрастен и е инвалид от доста години и той трябва да работи, за да изкарва пари и да изхранва семейството си. Посочил е, че никога не е бил арестуван или осъждан; не е имал лични или финансови проблеми в държавата си на произход; не твърди да е бил политически ангажиран или за проблеми във връзка с неговата етническа или религиозна принадлежност; не е бил обект на заплахата или насилие.

С оспореното в настоящото производство Решение №УПВР-34/06.03.2023 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС, процесната молба е приета за явно неоснователна. Административният орган е изложил мотиви, че спрямо жалбоподателя конкретно не е оказвано насилие по смисъла на чл. 8, ал. 1 ЗУБ. Не е бил преследван поради това, че е мюсюлманин сунит. Направен е извод, че желанието е било установяване в държава с по-висок стандарт на живот. От представената справка относно ситуацията в А. е направен извод, че положението се е значително подобрило; насилието в страната не е повсеместно; атаките на талибаните са спорадични. Не се установява наличие на сериозни основания, за да се направи извод, че с присъствието си в страната по произход жалбоподателят би бил застрашен от такава заплахата, релевантна за предоставяне на хуманитарен статут.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената в закона писмена форма.

При постановяването му ответникът не е допуснал съществени нарушения на административно-производствените правила по ЗУБ.

Предвид така установеното, съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 13, ал. 1, т. 1 и 2 ЗУБ, за да се приеме, че молбата е явно неоснователна. Решението е издадено при правилно тълкуване и прилагане на материалния закон.

Видно от интервюто, жалбоподателят е посочил, че в страната си по произход лично той не е имал проблеми с властите в държавата по произход; не е имал проблеми заради религията, нито никакви други проблеми.

С други думи, жалбоподателят не сочи конкретни факти, въз основа на които да се приеме, че е бил принуден да напусне; не сочи конкретно в какво се изразява тази несигурност именно по отношение на него; изложените твърдения са твърде общи и неконкретизирани. Твърденията на оспорващия пред съответното длъжностно лице в ДАБ не съдържат данни за осъществено спрямо него конкретно преследване от страна на официалните власти в родината му, нито за оказване на конкретен контрол или натиск от друга група или групировка по причини на етническа принадлежност, раса, религия, принадлежност към определена социална група. Изложените твърдения са общи и не са конкретизирани по време място и други белези.

Въз основа на събраните доказателства, съдът намира, че не може да се направи извод, че жалбоподателят търси закрила именно поради осъществено спрямо него преследване по смисъла на чл.8, ал.4 от ЗУБ - поради своята раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или поради политическо мнение и/или убеждение.

На следващо място, не се сочи и не се установява да има преследване поради раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или поради политическо мнение и/или убеждение, което да стои в причинна връзка с напускането на страната по произход.

По отношение на извода за липсата на основания за прилагане на хуманитарен статут по чл.9 от ЗУБ, съдът също намира, че решението е издадено при правилно прилагане на материалния закон. Съгласно чл.9, ал.1 от ЗУБ, хуманитарен статут се предоставя на чужденец, принуден да напусне или да остане извън държавата си по произход, тъй като в тази държава е изложен на реална опасност от тежки посегателства – смъртно наказание или екзекуция, изтезание или нечовешко или унизително отнасяне, или наказание, тежки и лични заплахи върху живота или личността му като гражданско лице поради насилие в случаи на вътрешен или международен въоръжен конфликт. Чл.9, ал.2 от ЗУБ предвижда, че тежките посегателства могат да възникнат от действия или бездействия на държавен орган или организация, на която държавата не може или не желае ефективно да противодейства. По силата на чл.9, ал.8 от ЗУБ хуманитарен статут може да бъде предоставен и по други причини от хуманитарен характер, както и поради причините, посочени в заключенията на Изпълнителния комитет на Върховния комисар на Организацията на обединените нации за бежанците.

Видно от цитираната по-горе справка, не се установяват и разширенията, дадени в тълкувателно решение на Съда на Европейските общности от 17 февруари 2009г. по дело № С-465/07 и тълкувателно решение на Съда на Европейския съюз от 30 януари 2014г. по дело № С-285/12 по тълкуването на чл.15, б. “в“ от директива 2011/95/ЕС, които се преценяват във връзка с прилагане единствено на нормата на чл.9, ал.1, т.3 от ЗУБ. На основание чл. 21, т. 8 от Устройствения правилник на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет, дирекцията събира, поддържа и актуализира база

данни за държави по произход и за трети сигурни държави, включваща обща географска, политическа, икономическа и културна информация, информация за правната уредба и за спазването на правата на човека. Цитираната справка е изготвена от компетентен орган, в кръга на правомощията му, представлява официален писмен документ и обвързва съда да приеме за доказани фактите, удостоверени с тях, ако същите не се оборват чрез други надлежни доказателства.

При изследване на териториалния обхват и степента на насилието в А., административният орган е установил, че в държавата по произход на чужденеца, въпреки наличието на спорадични бомбени атентати и инциденти, обстановката не достига до границите на въоръжен конфликт, по смисъла заложен в Международното право и правото на Европейския съюз. Същевременно, видно от новата справка, е налице тенденция за подобрение на обстановката в А.. Налице е възможност за вътрешно разселване.

Следователно, от доказателствата по делото не може да се направи извод, че са налице сериозни и потвърдени основания да се счита, че единствено на основание присъствието си на територията на държавата си по произход жалбоподателят би бил изправен пред реален риск да стане обект на заплахата, което е обстоятелство, относимо към предоставянето на хуманитарен статут.

Едновременно с това се установява, че по отношение на кандидата не са налице предпоставки за предоставяне на статут по чл.8, ал.9 и чл.9, ал.6 от ЗУБ, доколкото той не е заявил член на семейството му да има предоставен статут на бежанец или хуманитарен статут в Република България. Личните, респ. - икономическите мотиви на жалбоподателя да остане в България не могат да бъдат оценени като хуманитарни по смисъла на чл.9, ал.8 от ЗУБ, както правилно е приел административният орган. Налице са предпоставките на чл. 13, ал. 1, т. 1 ЗУБ, за да се приеме, че молбата е явно неоснователна.

По така изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение е издадено при правилно прилагане на материалния закон, като административният орган е изложил подробни мотиви относно липсата на материалноправните условия за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут на оспорвания, съобразно фактите от личната му история и въпроса относно сигурността в А.. Следователно не са налице отменителни основания по чл.146 от АПК за незаконосъобразност на административния акт и жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Воден от изложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. Х. ал А. ЛНЧ:[ЕГН] гражданин на А. [населено място], [улица] РПЦ на ДАБ при МС против Решение №УПВР-34/06.03.2023 г. на интервюиращ орган на ДАБ при Министерски съвет, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

Решението не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: