

РЕШЕНИЕ

№ 4689

гр. София, 08.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 23.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8110** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез Ф. Ч., в качеството на управител, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221719006318-091-001/22.04.2020 г., издаден от П. Т. П. – орган възложил ревизията и Г. С. Б. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1076/09.07.2020 г. на Директора на „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, с който са установени задължения за данък добавена стойност (ЗДДС) общо в размер на 155 306,26 лв., в т.ч. задължения за данък върху добавената стойност в размер на 139 600,00 лв. и начислени лихви за забава в размер на 15 706,26 лв.

В жалбата се твърди, че оспорения РА е незаконосъобразен, явно необоснован, постановен при съществени нарушения на процесуалните правила. Оспорва всички фактически констатации и правни изводи, послужили като основание за определянето на данък за внасяне с обжалвания РА, като незаконосъобразни. Посочва, че безспорно се установява, че за всички стоки, подробно описани в протокола за брак, е изтекъл период повече от 10 години от датата на ползване на данъчен кредит при придобиването им. Искането до съда е за отмяна на РА, потвърден с решение № 1076/09.07.2020 г. на Директора на „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП. Претендира присъждане на разноските по делото.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез адвокат С. поддържа жалбата, счита че за ревизираното дружество не е било налице задължение да начислява данък добавена

стойност върху стойността на бракуваните стоки. Претендира присъждане на разноските по делото. Представя писмени бележки.

Ответникът чрез юрисконсулт К., оспорва жалбата, счита, че правилно с РА са установени задължения по чл. 79, ал. 1 ЗДДС, поради което моли да се остави в сила оспорения пред настоящата инстанция РА. Претендира юрисконсулско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят извършва търговия на едро с козметични продукти, която се осъществява от нает обект – складова база, находяща се в [населено място], [улица]I, №5. Козметичните продукти са закупувани основно от чуждестранни дружества, намиращи се на територията на Европейския съюз – в Република Италия, като за осъществените В., ревизираното дружество е издавало Протоколи по чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, отразени и в двата вида отчетни регистри „дневници за покупки“ и дневници за продажби“ за съответните периоди.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221719006318-020-001 от 30.09.2019 г., издадена от П. Т. П. - на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед -01-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на [фирма] за установяване на задълженията по ЗДДС за данъчните периоди от 01.01.2019 г. до 31.08.2019 г. Заповедта е връчена по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК на 11.10.2019 г. На основание чл. 114, ал. 1 от ДОПК, считано от тази дата започва да тече определеният тримесечен срок за извършване на ревизията и изтича на 11.01.2019 г.

За изменение на първоначалната заповед, от органа, възложил ревизията, са издадени Заповеди за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22221719006318-020-002 от 08.01.2020 г. и №Р-22221719006318-020-003/05.02.2020 г., връчени електронно на 08.01.2020 г. и 25.03.2020 г., с които срокът за извършване на ревизията е изменен, като е определен краен срок за нейното завършване до 11.03.2020 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221719006318-092-001/20.03.2020 г., връчен по електронен път на 25.03.2020 г., който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА. Дружеството е подало писмено възражение срещу РД по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК с вх. № 53-00-1015#1/03.04.2020 г. Възражението е обсъдено и отхвърлено като неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221719006318-091-001/22.04.2020 г., издаден от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. и Г. С. Б., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 27.04.2020 г.

Видно от разпоредителната част на РА, при деклариран данък за внасяне в общ размер на 7 450,80 лв., е установен данък за внасяне в общ размер на 162 757,26 лв. Разликата в размер на 155 306,46 лв. произтича от задължения за ДДС, в т. ч.:

- доначислен ДДС за данъчен период м. 02.2019 г. в размер на 139 600,00 лв. на основание чл. 79, ал. 1 от ЗДДС;

-начислените лихви за забава с оглед горната корекция в размер на 15 706,26 лв.

-лихви в размер на 0,20 лв., начислени за данъчен период м. 01.2019 г. във връзка с невнесен изцяло в срок ДДС към датата на издаване на РА.

Предмет на спор в процеса на административното обжалване са задълженията в общ размер на 155 306,26 лв. /главница в размер на 139 600,00 лв. и лихва в размер на 15 706,26 лв., вследствие извършените корекции в хода на ревизията.

Процесната ревизия е първа за спорните периоди и вид задължение.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на [фирма], по електронен път, са връчени две Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221719006318-040-001/21.10.2019 г. и №Р-22221719006318-040-002 от 04.02.2020 г., с които са изискани всички първични и вторични, счетоводни, търговски и др. документи, касаещи дейността на дружеството през ревизираните периоди, включително всички документи, касаещи бракуването на стоки, извършено през м. 02.2019 г., в т.ч. счетоводни регистри на сметка 304 „Стоки“ и 401 „Доставчици“, на протоколи за брак, инвентаризационни описи и др. В отговор, ревизираното лице е представило документи, описани в РД.

На основание чл. 12, ал. 1, т. 6 от ДОПК органите по приходите са извършили проверка на счетоводната и търговска документация на лицето в оригинал, за което е съставен Протокол №1620085 от 09.03.2020 г. На стр. 2 в РД е посочено, че със същия протокол е удостоверено и извършено посещение на стопанисвания от дружеството склад, като към момента на посещението е констатирано, че има складови наличности от търгувания вид стоки /козметика, бои за коса, окислители, обезцветители и течни кристали/. В тази връзка на стр. 4 в РД е посочено още, че при проверката е констатирано наличие на оксиданти в бидони; чували, пълни с шишенца за пълнене с оксидант, обезцветители в индивидуални ПВЦ опаковки. С протокол от 09.03.2020 г. допълнително от дружеството се е изисквала информация относно това как, от кои лица и къде са извозени бракуваните стоки.

С Протокол № Р-22221719006318-П.-001/04.02.2020 г. е извършено присъединяване на Протокол №П-22221709043832-073-001/09.08.2019 г. от приключила проверка за установяване на действителни наличности на материални запаси за периода 01.01.2018 г. – 31.08.2019 г., ведно с документи, събрани в проверката, в т.ч. оборотни ведомости и главни книги и за предходни на ревизираните периоди.

Изводите на ревизиращият екип са, че, през данъчен период м. 02.2019 г. в размер на 139 600,00 лв., извършеното от дружеството бракуване на стоки през този данъчен период в размер на 698 000,00 лв., не е документално обосновано и в тази връзка е незаконосъобразно и недоказано.

Извършен е анализ на представената годишна оборотна ведомост за 2018 г. /движението на сметка 304 „Стоки“/, и предвид данните е прието, че , отразени в инвентаризационен опис №1 от 31.12.2018 г., съставен след проведена от дружеството инвентаризация, приходните органи са установили, че към 31.12.2018 г., по счетоводни данни, [фирма] следва да разполага със стоки, чиято стойност е в общ размер на 879 032,11 лв. Същите са описани подробно по вид и количество на стр. 3 и 4 в РД, като в това число са и 166 190,00 броя стоки с общото наименование „Козметика1“, с единична цена за продукт 4,20 лв., чиято обща стойност възлиза на 698 000,00 лв.

Във връзка с констатираното бракуване на стоки през м. 02.2019 г., отчетено счетоводно чрез дебитиране на счетоводна сметка 609 „Други разходи“ срещу кредитирането на сметка 304 „Стоки“, от [фирма] е представен Протокол за бракуване на материални запаси №1А от 01.02.2019 г., в който е отразено, че при извършената от управителя Ф. Ч. и неговия служител Н. А. инвентаризация на стоки,

е установено наличието на 166 190,00 броя козметични продукти с единична цена 4,20 лв., с изтекъл срок на годност. В тази връзка от управителя е издадена Заповед за брак на стоки №1/01.02.2019 г., с която управителят нарежда да бъдат бракувани всички стоки с изтекъл срок на годност, общата стойност на които е 698 000,00 лв.

От ревизиращите органи е констатирано, че в протокола за брак и в заповедта за бракуване, не е описан видът на бракуваната стока – вписано е само „Козметика“. Посочено е и че протоколът за брак не е намерил отражение в отчетния регистър „Дневник за продажбите“ за посочения

Прието, че в конкретния случай липсват доказателства, че стоките са бракувани при спазване на нормативния акт за унищожаване на опасни отпадъци и че този брак е в обичайните за конкретната дейност размери, като в тази връзка, доколкото за процесните стоки не е налице ограничението, предвидено в чл. 80, ал. 2, т. 5 от ЗДДС, то приложение следва да намери разпоредбата на чл. 79, ал. 1 от ЗДДС, предвид на това, че при закупуване на процесните стоки, ревизираното дружество е ползвало право на приспадане на пълен данъчен кредит по инвойс фактури, издадени от италиански доставчици. Изразено е съмнение, че така представеният протокол за брак и заповедта за бракуване са създадени единствено с цел симулация на брак на стокано-материални запаси, за да бъдат прикрити действителните приходи от продажби в търговския обект.

Ревизията приключва с РА № Р-22221719006318-091-001/22.04.2020 г., издаден от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. и Г. С. Б., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 27.04.2020 г. С последния са определени допълнителни задължения по реда на ЗДДС общо в размер на 155 306,26 лв., в т.ч. задължения за данък върху добавената стойност в размер на 139 600,00 лв. и начислени лихви за забава в размер на 15 706,26 лв. РА е връчен по електронен път на 12.01.2021 г. Същият е оспорен и потвърден с Решение 1076/09.07.2020 г.

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства, съдът по искане на жалбоподателя е допуснал изслушване на съдебно-счетоводна експертиза. От заключението на експерта по ССЕ се установява, че за периода от 01.01.2014 г. до 28.02.2019 г., дружеството [фирма], за завеждане на стоките, които закупува и продава, използва в счетоводните си регистри счетоводна сметка 3041 „Стоки на склад“. Установил е от счетоводен документ с наименование „Аналитични салда за периода“ от 01.01.2014 г. до 28.02.2019 г., че началното салдо по счетоводна сметка 3041 „Стоки на склад“ към 01.01.2014 г. е в размер на 798 000,00 лева. Сумата от 798 000,00 лева е формирана от сбора на неидентифицираните стоки в размер на 100 000,00 лева и поименно описани стоки с кодове от 008 до 028 в посочения счетоводен документ, общо в размер на 698 000,00 лева. Установил е още, че единствено за поименно описаните стоки с кодове 008 до 028 няма обороти/приход/разход/ през процесния период до момента на бракуването – 01.02.2019 г. Същата констатация е установил и в предоставената Главна книга за сметка 3041 „Стоки на склад“ за периода от 01.01.2014 г. до 28.02.2019 г. От представените счетоводни документи, на 01.02.2019 г. са бракувани и изписани стоки на единична /за всеки един код от 008 до 028/ и обща стойност, равна на единичната и общата стойност на началното салдо по счетоводна сметка 3041 „Стоки на склад“ към 01.01.2014 г., което начално салдо е формирано само и единствено от сбора на

поименно описани стоки и е в размер общо на 698 000,00 лева, видно от счетоводен документ с наименование „Аналитични салда за периода“ от 01.01.2014 г. до 28.02.2019 г. , за счетоводна сметка 3041 „Стоки на склад“.

Съдът кредитира заключението на вещото лице в съвкупност с останалите доказателства по делото, като обективно и безпристрастно дадено и неоспорено от страните.

В проведеното по делото съдебно заседание от 23.05.2022 г. е проведен разпит на вещото лице, изготвило ССЕ. Заявил е, че във връзка с документите, които е видял изводите са, че счетоводството е водено редовно за процесния период. С всички документи, описани като приложение № 1 се е запознал лично с тях и касаят всички фактури за продадени стоки от жалбоподателя и съответно информацията от фактурите с които съм се запознал е нанесена в тази справка. Тези стоки, които са описани в документа, с който са бракувани, съответстват като стойности на салдата в край на 2013 година. Пояснява, че в отговора на въпрос 4 е посочил, че кодовете, които са в счетоводството на дружеството, вида стока няма движение, тоест нито има приход по този код, нито има разход, поради което приема, че стоките са били налични преди 01.01.2014 година.

Разпитан е по искане на жалбоподателя свидетеля Н. С. А., който обяснява, че знае фирма „Италкозметикс“ и познава собственика ѝ, който е дистрибутор на марката „Ч.“. Складът се намира в [населено място], [улица]. През годините са станали близки. Пояснява, че е започнал да върши върша услуги във връзка с бизнеса, поради което е и запознат с организацията и разположението. Оставял е пратки за дистрибутори или за клиенти, които да предава, тъй като той като собственикът често е пътувал. Знае склада, както и че е участвал в комисия, когато са бракувани стоки. В началото на 2019 година, собственикът му е казал, че има неща, които трябва да се бракуват и са отишли в склада, където са сортирали стоки, по дати кога са пристигнали. Разделили са ги на две купчини. Едните – пластмаса и хартия отидоха за „Е. бул пак“, а след известно време пудри, червила и други работи, за които е дошла някаква фирма, която е за такива опасни материали и ги е качила в бус. По – нататък разказва, че нещата, които огледали са били отделени в едно помещение, като само са ги разделили на пластмаса и хартия и отделно другите продукти. Пластмасата и хартията са ги качили в неговия бус и са ги закарали в „Е. бул пак“, който е бил по пътя към [населено място]. Като отишли там са се качили на кантар и след като разтоварили пак на кантара, за което са му дали някаква бележка за килограмите. Не си спомня на бележката дали е писало какво е предадено. Пишело е със сигурност теглото. По-късно господин Ч. си е организиран превоз за другите неща – червила, пудри и други козметични продукти. Подписал е протокола, а преди това е имало броене. Пояснява, че свидетелят Ч. е броил нещата и ги е описвал. На самите кашони, които идвали от Италия освен бройки е имало и датата на която е извършена поръчката. Доколкото знае там се прави поръчката, произвеждат ги и ги изпращат. Датите са били над 5 години

По материалната законосъобразност на ревизионния акт.

Настоящата жалба е подадена в предвидения в чл.156 ал.1 от ДОПК преклузивен 14-дневен срок, от надлежна страна – участник в административното производство, срещу акт, с който се засягат нейни права и интереси, поради което е подлежащ на оспорване, а жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество същата се преценя като основателна поради следните съображения:

В съдебното производство, съгласно нормата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Съдът приема, че обжалвания ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите, по смисъла на чл.118, ал.2 и чл.119, ал.2 от ДОПК. От приложените по административната преписка доказателства се установяват обстоятелствата по спазване процедурата по образуване и развитие на производството пред административния орган. При постановяването на оспорения РА не се констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до нарушаване правото на защита на оспорващото дружество.

Ревизията е възложена от компетентен орган съгласно издадената заповед от директора на ТД на НАП - С.. РА е издаден в предвидената от закона писмена форма. Спазен е и срокът за издаване, както на РА, така и на РД. Задълженото лице е надлежно уведомено за започване на производството и неговото приключване. Съдът не установи да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да доведат до незаконосъобразност на оспорения административен акт и съответно неговата отмяна.

За резултатите от данъчната ревизия е съставен РД при спазване на установения в закона срок (до 14 дни от датата на приключване на ревизията), който надлежно и в срок е връчен на представляващ дружеството – жалбоподател.

В законоустановения срок по чл.117, ал.5 от ДОПК не е постъпило възражение срещу доклада. Въз основа на установените с доклада данни, ревизията е приключила с издаване на оспорения РА от органа по приходите. РА е връчен надлежно. По изложените съображения съдът приема, че не е допуснато съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на данъчно задълженото лице.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120, ал.1 от ДОПК задължителни реквизити – името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по приходите, който го е издал. Към оспорения ревизионен акт е приложен и РД, като неразделна негова част. При издаване на ревизионния акт, органът по приходите е спазил процесуалноправните разпоредби на ДОПК и ревизионното производство е приключило в зададения срок.

Съдът намира, че ревизионният акт е издаден в несъответствие с материалните разпоредби на закона предвид следното:

Предметът на спор между страните са установените допълнителни задължения по реда на ЗДДС в общ размер на 155 306,26 лв. /главница в размер на 139 600,00 лв. и лихва в размер на 15 706,26 лв.

Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗКПО не се признават за данъчни цели счетоводните разходи от липси и брак на материални запаси, като в, ал. 3 на чл. 28 от с.з законодателят е въвел и съответните изключения, при чието наличие тези разходи ще бъдат данъчно признати, а именно: 1. непреодолима сила; 2. технологичен брак или промяна на физико-химичните свойства, установени с нормативен акт или с фирмени стандарти, когато не е налице нормативен акт, и в обичайните за съответната дейност размери; 3. изтичане срока на годност съгласно нормативен акт или фирмени стандарти, когато не е налице нормативен акт, и в обичайните за съответната дейност размери; 4. липси на стоки, произтичащи от търговска дейност в обекти, в които клиентите имат пряк физически достъп до предлаганите стоки, в размер до 0, 25 на сто от размера на нетните приходи от продажби на съответния търговски обект.

След като се претендира от приходната администрация, че е налице брак по смисъла на чл. 79, ал. 1 от ЗДДС и няма основание за прилагане на дерогационните правила по чл. 80 от националния закон, то следва при условията на първоначално пълно доказване тази администрация да установи всички елементи на фактическия състав на нормата, чиито последици прилага - арг. от чл. 170, ал. 1 от АПК вр. с § 2 от ДОПК. Това е наложително, тъй като в тази му част ревизионният акт не се ползва с презумптивна доказателствена сила. В ревизионният акт и доклада към него липсват констатации за обстоятелството дали и кога е ползван данъчен кредит във връзка с констатираните като бракувани стоки.

Съгласно разпоредбата на чл. 79, ал.3 от ЗДДС - " Регистрирано лице, което изцяло или частично е приспаднало данъчен кредит за произведени, закупени, придобити или внесени от него стоки, при унищожаване, установяване на липси или при бракуване на стоките, както и при промяна на предназначението им, за което вече не е налице право на приспадане на данъчен кредит, начислява и дължи данък в размер на приспаднатия данъчен кредит." Разпоредбата на чл. 80 от ЗДДС предвижда ограничения за корекциите на данъчния кредит, съгласно чл. 79 от ЗДДС. Съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 2 от ЗДДС корекции по чл. 79, ал. 3 не се извършват в случаите на: т. 5" брак поради изтичане срока на годност/трайност, определен с съгласно изискванията на нормативен акт". За да се приеме, че активите се отписват поради бракуване същите не просто трябва да са отписани и съответно това обстоятелство да е отразено в счетоводството на задълженото лице, е необходимо също така да е налице и съответен документ, доказващ, че основанието за отписване е именно изваждане на дадения материален запас от употреба поради брак. Липсва въведен нормативно типов образец, с който да се документира бракът, а единственото изискване по отношение на него е да съдържа реквизитите по чл. 7, ал. 2 от Закона за счетоводството /ЗСч./ за вътрешен документ. Бракуването на материални запаси се подчинява на определена процедура, спазването на която е гаранция, че действително е извършено бракуване на материални запаси, а не се прави опит да се прикрие

неотчетена продажба на материални запаси или фиктивна сделка. В ал. 3 от същата разпоредба се приема, че е налице документална обосновааност и когато първичния счетоводен документ липсва част от изискуемата информация по ал. 1 и 2, при условие, че за липсващата информация са налице документи, които я удостоверяват. Съгласно Регламент № 1223/2009 (ЕО) на Европейския парламент и на Съвета от 30.11.2009 г. относно козметичните продукти, както и ръководства за Нотификация на козметичните продукти в нотификационния портал за козметични продукти на Европейската комисия (CPNP), към които препраща разпоредбата на чл. 13 от Регламента, максималният срок на годност на козметичните продукти определен за Европейския съюз е 4 години. В конкретния случай е извършено бракуване на козметични продукти, с изтекъл срок на годност, видно от Протокол за бракуване на материаслни запаси № 1А от 01.02 2019 г., които са се намирали в склад на [фирма]. Протоколът е съставен от комисия в състав Ф. Ч. – управител и Н. А. – служител. Със заповед за брак на стоки № 1/01.02.2019 г. управителят на дружеството одобрил протокола за брак, поради което е бракувана козметика в размер на 166 190 бр. по цена 4,20 лв. за брой или в общ размер на 698 000 лв. Представени са като доказателства от страна на дружеството кантарна бележка от [фирма] за предадените на вторични суровини опаковки, от [фирма] приемо – предавателни протокол с опис и данъчна фактура за транспортиране и унищожаване на бракуваните стоки и други.

В настоящото производство е установено от заключението на съдебно-счетоводна експертиза, че за периода от 01.01.2014 г. до 28.02.2019 г., дружеството [фирма], за завеждане на стоките, които закупува и продава, използва в счетоводните си регистри счетоводна сметка 3041 „Стоки на склад“. Установил е от счетоводен документ с наименование „Аналитични салда за периода“ от 01.01.2014 г. до 28.02.2019 г., че началното салдо по счетоводна сметка 3041 „Стоки на склад“ към 01.01.2014 г. е в размер на 798 000,00 лева. Сумата от 798 000,00 лева е формирана от сбора на неидентифицираните стоки в размер на 100 000,00 лева и поименно описани стоки с кодове от 008 до 028 в посочения счетоводен документ, общо в размер на 698 000,00 лева. Посочил е, че единствено за поименно описаните стоки с кодове 008 до 028 няма обороти/приход/разход/ през процесния период до момента на бракуването – 01.02.2019 г. Същата констатация е установил и в предоставената Главна книга за сметка 3041 „Стоки на склад“ за периода от 01.01.2014 г. до 28.02.2019 г. От представените счетоводни документи, на 01.02.2019 г. са бракувани и изписани стоки на единична /за всеки един код от 008 до 028/ и обща стойност, равна на единичната и общата стойност на началното салдо по счетоводна сметка 3041 „Стоки на склад“ към 01.01.2014 г., което начално салдо е формирано само и единствено от сбора на поименно описани стоки и е в размер общо на 698 000,00 лева, видно от счетоводен документ с наименование „Аналитични салда за периода“ от 01.01.2014 г. до 28.02.2019 г., за счетоводна сметка 3041 „Стоки на склад“.

По – нататък в експертизата вещото лице е посочило, че дружеството за завеждане на стоките, които закупува и продава е използвало в счетоводните си регистри счетоводна сметка 3041 „Стоки на склад“. От документ с наименование „Синтетична оборотна ведомост“ е установил, че салдото по счетоводна сметка 3041 „Стоки на склад“ към 31.12.2013 г. е в размер на 798 000, 00 лв. Съгласно извлечение от счетоводните регистри с наименование „Аналитични салда за период“, видовете, количествата и стойностите по видове налични стоки на склад към 31.12.2013 г. са общо налично количество в брой – 296 903 лева и са на стойност 798 000 лева. Пояснил е, че на първия ред в таблица № 1 е посочена стойност в размер на 100 000 лева без да са посочени какъв е вида на стоката и какво е тяхното количество, защото след проведен разговор със счетоводителката на фирмата същата е обяснила, че тяхната фирма обслужва счетоводството на [фирма] от 01.01.2014 г. Предходното дружество, обслужвало счетоводно жалбоподателя, не е използвало аналитичност на сметката, т.е. осчетоводяването се е извършвало без да бъдат посочвани видовете стокии съответните количества. Дружеството, което обслужва счетоводно жалбоподателя от 01.01.2022 г. е успяло да обвърже част от стойността на заведена по сметката стока с количествата, които са налични, като за това е ползвало документите, с които е закупувана стоката преди 01.12.2013 г. За една част обаче, от стоката в размер на 100 000 лева, счетоводителите не са успели по документите да установят кои точно са видовете стоки и какви са количествата, които формират посоената сума от 100 000 лева. По – нататък в експертизата в таблица № 2 е описал подробно, общите количества закупена стока за периода от 01.01.2014 г. до 28.02.2019 г., въз основа на извлечения от счетоводните регистри с наименование „Главна книга“ и „Аналитични салда“ за периода от 01.01.2014 г. до 28.02.2019 г., като в таблица № 3 9 изготвена въз основа на извлечение от счетоводните реегистри с наименование „Справка за стоковия поток“ за периода 01.01.2014 г. до 28.02.2019 г.) е описал подробно доставките от кои доставчици са. В таблица № 4 е посочил реализираните стоки от [фирма] за периода 01.01.2014 г. до 28.02.2019 г. Обяснява, че таблицата е изготвена въз основа на извлечения от счетоводните регистри с наименование „Главна книга „ и „Аналитични салда“ за периода от 01.01.2014 г. до 28.02.2019 г. Информацията за продадените стоки по индивидуални клиенти е описал подробно в Приложение № 1 към експертизата, което от своя страна е изготвено въз основа на извлечение от счетоводните регистри с наименование „Справки за стоковия поток“ за периода от 01.01.2014 г. до 28.02.2019 г. В таблица № 5 от Експертизата, вещото лице е описало подробно нереализираните стоки за периода от 01.01.2014 г. до 28.02.2019 г., като нереализираното количество е в размер на 389 378броя, а балансовата стойност е в875 427,01 лева. Последната таблица е изготвена въз основа на извлечения от счетоводните регистри с наименования „Главна книга“ и „Аналитична следа“ за периода от 01.01.2014 г. до 28.02.2019 г.

В проведеното по делото съдебно заседание от 23.05.2022 г. е проведен разпит

на вещото лице, изготвило ССЕ, което заявява, че счетоводството е водено редовно за процесния период. С всички документи, описани като приложение 1 се е запознал лично с тях и касаят всички фактури за продадени стоки от жалбоподателя и съответно информацията от фактурите с които се е запознал е нанесена в тази справка. Тези стоки, които са описани в документа, с който са бракувани, съответстват като стойности на салдата в край на 2013 година. Пояснява, че в отговора на въпрос 4 е посочил, че кодовете, които са в счетоводството на дружеството, вида стока няма движение, тоест нито има приход по този код, нито има разход, поради което приема, че стоките са били налични преди 01.01.2014 година.

С оглед на горепосоченото, от доказателствата представени по делото, безспорно се установи, че бракуваната стока е била с изтекъл срок на годност към датата на физическия оглед и съставянето на протокола за брак – 01.02.2019 г. Тези констатации се допълват и от проведения разпит на свидетеля Н. С. А., който обяснява, че знае фирма „Италкозметикс“ и познава собственика ѝ, който е дистрибутор на марката „Ч.“. Складът се намира в [населено място], [улица]. През годините са станали близки. Пояснява, че е започнал да върши върша услуги във връзка с бизнеса, поради което е и запознат с организацията и разположението. Оставял е пратки за дистрибутори или за клиенти, които да предава, тъй като той като собственикът често е пътувал. Знае склада, както и че е участвал в комисия, когато са бракувани стоки. В началото на 2019 година, собственикът му е казал, че има неща, които трябва да се бракуват и са отишли в склада, където са сортирали стоки, по дати кога са пристигнали. Разделили са ги на две купчини. Едните – пластмаса и хартия отидоха за „Е. бул пак“, а след известно време пудри, червила и други работи, за които е дошла някаква фирма, която е за такива опасни материали и ги е качила в бус. По – нататък разказва, че нещата, които огледали са били отделени в едно помещение, като само са ги разделили на пластмаса и хартия и отделно другите продукти. Пластмасата и хартията са ги качили в неговия бус и са ги закарали в „Е. бул пак“, който е бил по пътя към [населено място]. Като отишли там са се качили на кантар и след като разтоварили пак на кантара, за което са му дали някаква бележка за килограмите. Не си спомня на бележката дали е писало какво е предадено. Пишело е със сигурност теглото. По-късно господин Ч. си е организирил превоз за другите неща – червила, пудри и други козметични продукти. Подписал е протокола, а преди това е имало броене. Пояснява, че свидетелят Ч. е броил нещата и ги е описвал. На самите кашони, които идвали от Италия освен бройки е имало и датата на която е извършена поръчката. Доколкото знае там се прави поръчката, произвеждат ги и ги изпращат. Датите са били над 5 години.

В този смисъл, с оглед изложените по-горе съображения и предвид приетото по делото заключение на вещото лице по изготвената ССЕ, следва да се приеме, че оспореният ревизионен акт е незаконосъобразен, жалбата срещу него е основателна и същият трябва да бъде отменен.

При този изход на делото и с оглед заявеното от процесуалния представител на оспорващия искане за присъждане на разноски на дружеството-жалбоподател следва да се присъди възнаграждение за адвокат в размер на 4 500 лв, 50.00 лева за внесена държавна такса и 500.00 лв за изплатено възнаграждение на вещо лице или в общ размер на 5050 лв.

Водим от горното и на основание чл. 160 от ДОПК, АССГ, III – то отделение, 7 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22221719006318-091-001/22.04.2020 г., издаден от П. Т. П. – орган възложил ревизията и Г. С. Б. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1076/09.07.2020 г. на Директора на „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, с който са установени задължения за данък добавена стойност (ЗДДС) общо в размер на 155 306,26 лв., в т.ч. задължения за данък върху добавената стойност в размер на 139 600,00 лв. и начислени лихви за забава в размер на 15 706,26 лв.

ОСЪЖДА ТД НАП да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция и адрес на управление: [населено място], [улица], чрез Ф. Ч., в качеството на управител направените по делото разноски в общ размер на 5050 лв. (пет хиляди и петдесет лева).

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: