

Протокол

№

гр. София, 11.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **9097** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. И. Л. е редовно уведомен – не се явява, представлява го адв. М., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор ОД – МВР – С. – редовно уведомен, представлява го юрисконсулт И., с представено по делото пълномощно.

Явява се призованият от Съда свидетел В. И. Ч., както и свидетелят на ответника – Р. А. В..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СНЕМА самоличността на явилите се свидетели:

В. И. Ч., 44 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

Р. А. В., 53 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля В. Ч..

На въпроси на Съда и на адв. М., **СВИДЕТЕЛЯТ Ч.:** Системен оператор съм в ОД на МВР - С. понастоящем и работя там от 2020 г. Познавам жалбоподателя, като началник на Сектор „Криминална полиция“. Мисля, че знам проблема на колегата. Работа в деловодството завеждаме документи, много голям оборот документи. Става въпрос за уведомления за пътуване в чужбина, които се подават от всички служители, желаещи да напуснат страната. Лично служителите си носят заявленията за отпуск –

някой път заедно с уведомлението за напускане на страната, някой път уведомленията идват отделно от молбата за отпуск. Нямам спомен за конкретния случай, тъй като минават много документи през ръцете ми. Няма практика заявленията да се носят първо на директора – първо се носят в деловодството. След като сложим номер на деловодството, предаваме документите за поща към директора.

Адв. М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт И.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Р. В..

На въпроси на Съда и на адв. М., СВИДЕТЕЛЯТ В.: В момента работя в ОД на МВР. От 27.04.2021 г. и досега съм началник на Сектор „Координация в административно-правно обслужване и човешки ресурси“. Уведомена съм за процесния случай. Със заповед на министъра е определен ред за уведомяване за отпуски и за уведомяване за напускане на страната. Служителят подава уведомление до директора и уведомява за негово пътуване, като това може да бъде преди пътуването. Има изменение на тази заповед, според което може да уведомиш до три дни, след като си се завърнал от чужбина – например, ако се е наложило да пътуваш в петък и не си знаел преди това. Уведомленията и молбите за отпуски служителят си ги докладва на прекия ръководител и се остават в деловодството за завеждане. Има практика уведомленията и молбите за отпуск да се носят и направо при директора. Уточнявам, че тази практика е само за ръководния състав, от „началник-сектор“ нагоре. Д. Л. е от ръководния състав и може да предоставя уведомление направо на директора. Ръководните служители влизаме при директора да си докладваме материалите и обикновено директорът слага резолюция, че е запознат и след това си ги носим в деловодството. Има случаи, в които уведомленията остават за доклад при директора – това са служители с по-нисък ранг. За конкретния случай знам, доколкото съм окомплектовала преписката за Съда. Проверката е тръгнала от докладна на служители по сигурността на информацията. Аз лично не съм имала проблем с жалбоподателя.

Адв. М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт И.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да уважите депозирана жалба, като вземете предвид всички изложените в нея аргументи. Видно от изслушаните свидетели и по-скоро от втория свидетел, както и от обясненията на моя доверител, се установява, че процедурата е първо да се докладва на директора. Съвсем нормално е да се остави това заявление на директора. Претендираме платената по делото държавна такса.

Юрисконсулт И.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Въз основа на административната преписка, предхождаща издаването на заповедта, е доказано извършителят, мястото, времето. Заповедта е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния закон и при спазване на административнопроизводствените правила. Въз основа на

събраните в хода на дисциплинарната проверка доказателства е изготвена процесната заповед. Същата се базира на фактическите и правните основания, спазени са сроковете по чл. 195 ЗМВР и моля да я потвърдите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: