

РЕШЕНИЕ

№ 28655

гр. София, 15.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова

Спас Спасов

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4356** по описа за **2026** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) във вр. с чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на началник на Отдел „Оперативни дейности – С.“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, подадена чрез упълномощения процесуален представител юрк. Л. И., срещу решение № 785 от 05.03.2026 г. по АНД № 18053/2025 г. на Софийски районен съд, 8-и състав, с което е отменено наказателно постановление № 855981-F/15.10.2025 г., издадено от касатора, с което на „КАРС ТРЕЙД“ ООД с ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. на основание чл.278б, ал.3 от ДОПК за нарушение по чл.127и, ал.1 от ДОПК.

С касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е неправилно и необосновано. Сочи се, че не е налице сочената от СРС липса на правно единство в Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и НП, досежно посочване мястото на извършване на нарушението. Твърди се, че АУАН и НП съдържат изискуемите реквизити съгласно чл.42, ал.1, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Счита, че размерът на санкцията е правилно определен и че нарушението не представлява маловажен случай. Искане се отмяна на атакуваното решение поради неправилно приложение на материалния закон и постановяване на ново по същество, с което да бъде потвърдено процесното НП. Касаторът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

Ответникът – „КАРС ТРЕЙД“ ООД не изразява становище по жалбата.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната

жалба.

Настоящият XIV касационен състав на Административен съд – София град, намира касационната жалба като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Софийски районен съд е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 22.06.2025 г. е извършена проверка на ФКП „ГКПП Д. мост 1“ [населено място] на МПС, автовоз „М.“ с рег. № Ф 130 PMS, ремарке с рег. № В 150 PMS, при което било установено, че транспортното средство превозва стока от списъка на стоки с висок фискален риск – пътнически автомобили и други автомобилни превозни средства, предназначени главно за транспорт на хора, вкл. товаропътническите и състезателните автомобили и в частност лек автомобил „Т. А. 1.8 Sol“ с маса 1500 кг. на стойност 3244,00 евро. За проверки превоз на СВФР не бил представен Уникален номер на превоза (УНП) за транспорта на стоката. На 23.06.2025 г. от служители на НАП е извършена проверка на адреса на разтоварване – [населено място],[жк], път Е 871 на изхода за [населено място]. Установено е, че движението на стоката е от Кралство Н. до Република България. На мястото на разтоварване/получаване не бил представен УНП за транспорта на стоката. Данни за УНП липсвали и при проверка в информационната система „Фискален контрол“ на НАП, направена на 23.06.2025 г.

Било установено, че дружеството „КАРС ТРЕЙД“ ООД е нарушило чл.127и, ал.1 от ДОПК, като не е декларирало предварително данни за превоза на стоката с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава членка на ЕС и завършва на територията на страната, получателят не е декларирал предварително данни за превоза до влизане на транспортното средство на територията на страната.

Във връзка с така описаното нарушение е съставен АУАН № F./11.08.2025 г. Въз основа на него е издадено и процесното НП, с което на основание чл.278б, ал. 3 от ДОПК на „КАРС ТРЕЙД“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 5000,00 лева за извършено административно нарушение по чл.127и, ал.1 от ДОПК.

На основание събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП е допуснато съществено процесуално нарушение, а именно че липсва правно единство в АУАН и НП относно мястото на извършване на нарушението, тъй като в АУАН било посочено, че нарушението е извършено на ГКПП Д. мост 1 - Р., а в НП – [населено място].

За да отмени НП, съдът е възприел описаната от АНО фактическа обстановка, като е счел, че в процедурата по ангажиране на отговорността на жалбоподателя е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в разминаване на посоченото място на извършване на нарушението в АУАН и НП. Прието е, че изискването за словесно единство между АУАН и НП следва да бъде спазвано, тъй като същото гарантира законосъобразността на производството и обезпечава възможността на субекта на отговорността да установи срещу какви факти следва да се защитава. Районният съд е обосновал извод, че допуснатото размиване е съществено и не може да бъде санирано.

Решението е правилно.

Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя констатациите и правните изводи на районния съд, касаещи липсата на правно единство в АУАН и НП относно мястото на извършване на нарушението. Видно от АУАН въз основа, на който е издадено оспореното НП актосъставителят е записал следното: „Нарушението е извършено на ГКПП Д. мост 1 - Р., съгласно чл.48, ал.2 от ЗАНН“, а в НП е посочено: „Нарушението е извършено в [населено място], съгласно чл.48, ал.2

от ЗАНН“. ГКПП Д. мост 1 - Р. и [населено място] са две различни места на територията на Република България, поради което посоченото място на нарушението в АУАН е различно от посоченото в НП. Разминаването в мястото на нарушението безспорно пречи на санкционираното лице да организира защитата си и да реализира правата си в пълен обем.

Доводите на касатора, че АУАН и НП съдържат изискуемите според чл.42, ал.1, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН реквизити съдът намира за неоснователни и същите не следва да бъдат споделени.

По изложените съображения обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила. Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд - София град, XIV касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила решение № 785 от 05.03.2026 г. по АНД № 18053/2025 г. на Софийски районен съд, 8-и състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: