

РЕШЕНИЕ

№ 9021

гр. София, 18.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5143** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на М. Б. Н., с адрес в [населено място] срещу отказ за съгласуване на инвестиционни проекти по заявление вх. № САГ22-АП00-440/29.12.2022г., обективиран в Писмо изх. № САГ22-АП00-440-/7/ от 10.03.2023г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол“ /“ОСК“/, направление „Архитектура и градоустройство“ при Столична община /СО/.

С жалбата се твърди, че отказът е незаконосъобразен, че не е спазена процедурата за издаване на отказа, предвидена в ЗУТ, че са допуснати нарушения на формата на административния акт, както и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Посочено е също, че писмото не съдържа правни основания за издаването му, нито ясни и конкретни фактически основания. Искане се отказът да бъде отменен.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от жалбоподателя и от упълномощен адвокат. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът – директорът на дирекция „Общински строителен контрол“, направление „Архитектура и градоустройство“ при Столична община не изразява становище по жалбата.

В съпроводително писмо, с което жалбата и административната преписка са изпратени в АССГ от юрисконсулт е посочено, че оспореното писмо не е отказ, а указателно писмо до заявителя, с което е уведомен, че процедурата по разглеждане на инвестиционния проект може да продължи след отстраняване на посочените

забележки. Посочено е също, че със заповед № САГ23-РА53-240/26.04.2023г. на главния архитект на СО е разрешено да се изработи проект за изменение на подробен устройствен план /ПУП/- изменение на плана за улична регулация /ИПУР/ - от о.т.39 и от о.т.123, от о.т.38а до о.т.38б и от о.т.123-о.т.123а до о.т.154, о.т.123а – о.т.123б до о.т.123в; от о.т.127 до о.т.128 м.“Л. – 6 м.р.“ и свързаното с това изменение на УПИ IV „за КОО и пазар“, УПИ XIX – 379,380 „за ЖС и ПГ“ и УПИ XX „за КОО и пазар“, кв.21 и УПИ VI-382 „за ОО“, УПИ VIII „за пазар“, УПИ II „за КСО, озеленяване“, кв.20, м.“Л. – 6 м.р.“, район „Л.“. В тази връзка и на основание чл.54, ал.1, т.5 от АПК е издадена заповед № САГ23-РА51-123/29.05.2023г. на главния архитект на СО, с която е спряно административното производство по заявление вх. № САГ22-АП00-440/29.11.2022г., подадено от М. М., тъй като приключването на административното производство по изменение на ПУП се явява преюдициално по отношение на одобряването на инвестиционния проект. Претендира се присъждане на разноски и се прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение, заплатено от жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбоподателят подал заявление вх. № САГ22-АП00-440/29.11.2022г. за съгласуване и одобряване на инвестиционен проект за строеж: „Жилищна сграда с гаражи и подземен гараж, външни ВиК връзки – СВО и СКО“ в поземлен имот с идентификатор 68134.4362.1505, УПИ XIX-379,380, кв.21, м.“Л. – 6 м.р.“, район „Л.“, [населено място].Към заявлението приложил издадена виза за проектиране, документ за собственост, копие от инвестиционния проект, оценка за съответствие по чл.142, ал.6 от ЗУТ и други.

С писмо от 13.12.2022г. директорът на дирекция „ОСК“ уведомил заявителя за установени забележки по част „Архитектура“, част „ВиК“, част „Конструкции“ и част „ОВК и „ЕЕ“ на внесената проектна документация. Със заявления от 12.01.2023г. и от 30.01.2023г. са представени документи за отстраняване на нередовностите. С писмо от 17.02.2023г. ответникът е указал други забележки на проектната документация. Със заявления от 23.02.2023г. и от 27.02.2023г. са внесени допълнителни документи от М.Н..

В процесното писмо с № САГ22-АП00-440-/7/ от 10.03.2023г. е посочено, че процедурата по одобряване на инвестиционния проект може да продължи след отстраняване на следните забележки: проектът предвижда озеленяване на частта от съществуващата асфалтова улица, с което постига необходимата, съгласно визата озеленена площ; видно от приложеното геодезическо заснемане през УПИ XIX, кв.21 преминава уличното осветление /трасе на кабелна мрежа, лампи, шахти/ които ще бъдат засегнати от бъдещото строителство в УПИ XIX, кв.21; на основание чл.73, ал.1 от ЗУТ да се представи влязло в сила Разрешение за изместване на съществуващата общинска инфраструктура.

С писмо на Н., СО, постъпило в АССГ на 26.07.2023г. съдът е уведомен, че с писмо вх. № САГ22-АП00-440/8/27.04.2023г. заявителят М.Н. е внесъл допълнителни документи, с които забележките по обжалваното писмо са отстранени. Представено е и копие на заявлението, с което са внесени допълнителните документи.

С молба, представена в съдебно заседание на 14.09.2023г. жалбоподателят е заявил, че и към този момент проектите не са съгласувани.

Издадени са: виза от главния архитект на С. е изх.№ САГ22-ГР00-764 от 04.05.2022г. за инвестиционно проектиране на подземен гараж в УПИ Х1Х-379,380 „за ЖС и ПГ“, кв.21, м.“Л. -бм.р., и виза от главния архитект на С. с изх.№ САГ23-ГР00-422 от 23.02.2023г. за инвестиционно проектиране на жилищна сграда е подземен гараж в УПИ Х1Х-379,380 „за ЖС и ПГ“, кв.21, м.“Л. -бм.р. /ПИ с идентификатор 68134.4362.1505 по КККР/ . За процесния имот е издадена и виза от главния архитект на С. с № САГ22-ГР00-86 от 24.02.2023г. за инвестиционно проектиране на жилищна сграда с гаражи и подземен гараж в УПИ Х1Х-379,380 „за ЖС и ПГ“, кв.21, м.“Л. -бм.р. /ПИ с идентификатор 68134.4362.1505 по КККР/ , представляваща копие на план застрояване , одобрен със Заповед № РА50-334 /01.06.2021г. на Главния архитект на С. с нанесени отстояния.

Със заповед № САГ23-РА53-240/26.04.2023г. на главния архитект на СО е разрешено да се изработи проект за изменение на ПУП - ИПУР от о.т.39 и от о.т.123, от о.т.38а до о.т.38б и от о.т.123-о.т.123а до о.т.154, о.т.123а – о.т.123б до о.т.123в; от о.т.127 до о.т.128 м.“Л. – 6 м.р.“ и свързаното с това изменение на УПИ IV „за КОО и пазар“, УПИ XIX – 379,380 „за ЖС и ПГ“ и УПИ XX „за КОО и пазар“, кв.21 и УПИ VI-382 „за ОО“, УПИ VIII „за пазар“, УПИ II „за КСО, озеленяване“, кв.20, м.“Л. – 6 м.р.“, район „Л.“. Тази заповед е оспорена и в АССГ е образувано адм.д. № 4673/2023г., което към приключване на съдебните прения не е приключило с влязъл в сила съдебен акт.

Със заповед № САГ23-РА51-123/29.05.2023г. на главния архитект на СО на основание чл.54, т.5 от АПК е спряно административното производство по заявление вх. № САГ22-АП00-440/29.11.2022г., подадено от М. Н. до отпадане на основанието за това – приключване на съдебното производство по адм.д. № 4673/2023г. по описа на АССГ с влязъл в сила съдебен акт, както и действащ подробен устройствен план в обхвата на направеното искане – УПИ XIX-379,380 за жс и пг, поземлен имот с идентификатор 68134.4362.1505. Заповедта е оспорена по съдебен ред. С определение №8485/05.10.2023г., постановено по адм.д. №7855/2023г. по описа на АССГ, влязло в сила на 19.03.2024г. жалбата на М.Н. срещу заповед № САГ23-РА51-123/29.05.2023г. на главния архитект на СО е отхвърлена.

За установяване на обстоятелствата по делото съдът допусна и прие неоспорено от страните заключение на съдебно техническа експертиза /СТЕ/, изпълнена от вещото лице А.А.. Съгласно заключението: към дата 13.03.2023г. действащият ПУП за имот с идентификатор 68134.4362.1505 по КККР, е ИПРЗ за кв.21, УПИ IV, XIX и XX, одобрен със Заповед № РА50-334/01.06.2021г. на главният архитект на СО.Инвестиционният проект и предвиденото в него озеленяване не засягат съществуваща улица, съгласно действащия към датата на процесното писмо регулационен план на [населено място], р-н „Л.“. Предвиденото застрояване и озеленяване е изцяло в границите на УПИ Х1Х-379,380 „за ЖС и ПГ“, кв.21, м.“Л. -бм.р. (ПИ с идентификатор 68134.4362.1505 по КККР).Съществуващата улица ([улица] П. Д.“) , която минава южно на УПИ XIX- 379,380 „за ЖС и ПГ“, кв.21, м.“Л. -бм.р. (ПИ с идентификатор 68134.4362.1505 поКККР) по действащия ПУП-ИПРЗ одобрен със Заповед № РА50-334/01.06.2021г. на Главния архитект на С. не е предвидена. По действащия ПУП има предвиден тупик от о.т. 38а до о.т. 38б, който се припокрива с част от съществуващата улица, останалата част от съществуващата улица (южно на УПИ XIX- 379,380 „за ЖС и ПГ“, кв.21) е част от УПИ IV за КОО и пазар, кв.21.Експертизата счита, че с прилагането на действащия ПУП не е

необходимо изместване на уличното осветление, което попада в УПИ Х1Х-379,380 „за ЖС и ПГ“, кв.21, м.“Л. -бм.р. , тъй като в съществуващото трасе на улицата от север между о.т. 39-о.т. 123 има също улично осветление, а тази улица от юг отпада.

В заключението също е посочено, че съгласно основния ПУП -ПРЗ на м. Л. бм.р., одобрен със Решение №41 по Протокол №32 от 10.12.2001г. на СОС, тази [улица],380 „за ЖС и ПГ“, кв.21, м.“Л. -бм.р. не е предвидена. Терена зает от улицата е част от УПИ III „за гараж“ и УПИ IV „за КОО и пазар“ от кв.21 .Съгласно стария ПУП на м. М. предградие 6 и 7 м.р. , одобрен със Заповед № 154 от 08.05.1973г. на Председателя на ИК на СГНС, терена в който е изградена улицата от юг на УПИ Х1Х-379,380 „за ЖС и ПГ“, кв.21, м.“Л. -бм.р е с отреджване за озеленяване, т.е. няма предвидена улица..По стар план преди 1973г. няма.

Според заключението предвид предвижданията на действащия ПУП по отношение на УПИ Х1Х-379,380 „за ЖС и ПГ“ и съседния от юг УПИ IV „за КОО и пазар“, кв.21, м.“Л. -бм.р. най- логичното решение по отношение на съществуващото улично осветление е това посочено в становището на „ЛогСибيريا“ ЕООД, а именно : при засягане на кабелната мрежа по време на строителството да се осигури байпас на кабелна линия, засягаща участъка извън имота, така че, останалата част от уличното осветление на захранващия клон, да не остане без ел. захранване.

Съдът кредитира всички доказателства, включително заключението на СТЕ, като непротиворечиви и относими към предмета на доказване.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. В акта не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, поради което съгласно чл.140, ал.1 от АПК срокът за обжалването му се удължава на два месеца.Доказателства за датата на съобщаване на процесното писмо на жалбоподателя не са представени, поради което следва да се приеме, че жалбата е подадена в срок. С писмото се засягат права и интереси на жалбоподателя, поради което е налице и правен интерес от оспорването му.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Инвестиционните проекти подлежат на съгласуване и одобряване и са основание за издаване на разрешение за строеж /чл.142, ал.1 от Закон за устройство на територията /ЗУТ//. Съгласно чл.144, ал.3 от ЗУТ инвестиционните проекти се одобряват или се отказва одобряването им от органа по чл.145, както следва:1. главния архитект на общината (района); 2. областния управител – за обекти на техническата инфраструктура с обхват повече от една община или за обекти с регионално значение;3. министъра на регионалното развитие и благоустройството за: а) обекти с обхват повече от една област; б) обекти с национално значение и/или национални обекти; в) републиканските пътища, железопътните магистрали и железопътните линии;4. министъра на отбраната, съответно от министъра на вътрешните работи, от председателя на Държавна агенция "Национална сигурност", от председателя на Държавна агенция "Разузнаване" или от председателя на Държавна агенция "Технически операции" – за специалните обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната.

Съгласно безпротиворечивата съдебна практика, липсата на компетентност на органа при издаване на акта и неспазването на предписаната от закона форма, винаги сочат на нищожност на акта, докато нарушението на административнопроизводствените

правила и материалния закон, както и неспазването на целта на закона, следва да се преценяват във всеки конкретен случай, относно това по какъв начин се отразяват на волеизявлението на административния орган. Прието е, че нищожни са тези административни актове, които поради радикални, основни и тежки, непоправими недостатъци, се дисквалифицират като административни актове и въобще като юридически актове и се третираат от правото като несъществуващи, поради което не пораждаат правни последици. Основанията за прогласяване на нищожност на административните актове са: липса на компетентност; липса на форма; пълна липса на правно основание; невъзможен предмет; несъществуващ адресат и др. Процесното писмо е издадено от директора на дирекция „ОСК“, който орган не е сред посочените в чл.145, ал.1 от ЗУТ. Следователно поради липса на компетентност на органа оспореното писмо е нищожен акт.

Съдът намира за неоснователни възраженията, според които оспореното писмо е с указателен характер. Действително в акта са посочени забележки по проектната документация и е записано, че процедурата по одобряване на инвестиционния проект може да продължи след отстраняването им. Но с писмото от 10.03.2023г. за трети път се констатира забележки, които ако са били основателни е следвало да се посочат още с първото писмо от 13.12.2022г. на директора на дирекция „ОСК“. Съгласно чл.30, ал.2 и ал.3 от АПК ако искането не удовлетворява останалите изисквания на закона, заявителят се уведомява да отстрани недостатъците в тридневен срок от съобщението за това с указание, че неотстраняването им ще предизвика прекратяване на производството и срокът за произнасяне започва да тече от датата на отстраняване на нередовностите. В случая в писмото не е определен срок за отстраняване на нередовностите и не е посочено какви са последиците от неотстраняването им в указания срок, поради което не може да се приеме, че се касае за процедура за отстраняване на недостатъци в искането. Освен това нередовностите не са установени от компетентния орган по чл.145 от ЗУТ.

Според чл.145, ал.2 от ЗУТ съгласуването на инвестиционните проекти се състои в проверка на съответствието им с предвижданията на подробния устройствен план и правилата и нормативите за разполагане на застрояването и устройствените показатели. В случая със събраните по делото доказателства се установи, че процесният инвестиционен проект съответства на предвижданията на подробния устройствен план за имот с идентификатор 68134.4362.1505 по КККР - ИПРЗ за кв.21, УПИ IV, XIX и XX, одобрен със Заповед № РА50-334/01.06.2021г. на главният архитект на СО, действащ към момента на издаване на оспореното писмо. Неоснователно е и твърдението на органа, че проектът предвижда озеленяване на частта от съществуващата асфалтова улица, тъй като предвиденото застрояване и озеленяване е изцяло в границите на УПИ XIX-379,380 „за ЖС и ПГ“, кв.21, м.“Л.-бм.р. , ПИ е идентификатор 68134.4362.1505 по КККР и тази ситуация съответства на действащия регулационен план на [населено място], р-н „Л.“. Посочената в писмото „съществуваща асфалтова улица“ не е индивидуализирана чрез наименованието ѝ или чрез координатите ѝ, поради което съществува неяснота. Ако органът е имал предвид съществуващият [улица] П. Д.“, който минава южно на УПИ XIX- 379,380 „за ЖС и ПГ“, кв.21, м.“Л.-бм.р. , ПИ с идентификатор 68134.4362.1505 по КККР, по действащия ПУП-ИПРЗ такъв не е предвиден.

Не се доказва и следващото основание за отказ, че през УПИ XIX, кв.21 преминава уличното осветление - трасе на кабелна мрежа, лампи, шахти, които ще бъдат

засегнати от бъдещото строителство в УПИ XIX, кв.21. Според заключението на вещото лице и становището на „ЛогСибيريا“ ЕООД с прилагането на действащия ПУП не е необходимо изместване на уличното осветление, което попада в УПИ XIX-379,380 „за ЖС и ПГ“, кв.21, м.„Л. -бм.р, тъй като в съществуващото трасе на улицата от север между о.т. 39-о.т. 123 има също улично осветление, а тази улица от юг отпада. Предложен е и вариант - при засягане на кабелната мрежа по време на строителството да се осигури байпас на кабелна линия, засягаща участъка извън имота, така че, останалата част от уличното осветление на захранващия клон, да не остане без ел. захранване.

Последното посочено основание в процесното писмо – на основание чл.73, ал.1 от ЗУТ да се представи влязло в сила Разрешение за изместване на съществуващата общинска инфраструктура също е неоснователно. Съгласно чл.73, ал.1 от ЗУТ когато във връзка със строителството е необходимо да се измени положението или устройството на изградени улични подземни и надземни мрежи и съоръжения, съответните работи се извършват от възложителя на новото строителство за негова сметка след одобряване на необходимите проекти, съгласувани с експлоатационните дружества, чиито мрежи и съоръжения са засегнати, и след издаване на разрешение за строеж. В случая не е посочено коя съществуваща общинска структура следва да се измести и по какъв начин. Ако се има предвид изместване на уличното осветление, което попада в УПИ XIX-379,380 „за ЖС и ПГ“, кв.21, м.„Л. -бм.р, то не следва да се измества след като в съществуващото трасе на улицата от север между о.т. 39-о.т. 123 има също улично осветление, а тази улица от юг отпада.

Отказът да се одобри инвестиционен проект се прави по законосъобразност, като се сочат конкретни мотиви за това. В случая аргументите за несъответствия не се доказват. Непроизнасяне по искането с аргументи за несъответствия, които не се доказват сочи на отказ.

Предвид изложеното съдът прие, че оспореното писмо обективира отказ от орган без законова компетентност, а не процедура за отстраняване на нередовности на проектната документация, а това обосновава правен интерес от оспорването му.

Заповед № САГ23-РА53-240/26.04.2023г. на главния архитект на СО, с която е разрешено да се изработи проект за изменение на ПУП - ИПУР от о.т.39 и от о.т.123, от о.т.38а до о.т.38б и от о.т.123-о.т.123а до о.т.154, о.т.123а – о.т.123б до о.т.123в; от о.т.127 до о.т.128 м.„Л. – б м.р.“ и свързаното с това изменение на УПИ IV „за КОО и пазар“, УПИ XIX – 379,380 „за ЖС и ПГ“ и УПИ XX „за КОО и пазар“, кв.21 и УПИ VI-382 „за ОО“, УПИ VIII „за пазар“, УПИ II „за КСО, озеленяване“, кв.20, м.„Л. – б м.р.“, район „Л.“ и заповед № САГ23-РА51-123/29.05.2023г. на главния архитект на СО, с която на основание чл.54, т.5 от АПК е спряно административното производство по заявление вх. № САГ22-АП00-440/29.11.2022г., подадено от М. Н. до отпадане на основанието за това имат само информационно значение за настоящото производство. Отказът не може да бъде допълван едва в съдебното производство. И двете заповеди са издадени след процесното писмо и

законосъобразността им се цени в други съдебни производства. Обстоятелството, че спирането на административното производство е влязло в сила не следва да се взема предвид в настоящото, тъй като оспореното писмо не е мотивирано с основания за спиране на производството, а касае редовността на проектната документация, която според писмо на Н., СО, постъпило в АССГ на 26.07.2023г. вече е редовна.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски. Представени са доказателства за внесена държавна такса в размер на 10,00 лв., за заплатен хонорар на вещо лице в размер на 594,00 лв. и за адвокатски хонорар в размер на 1250,00 лв. Възражение за прекомерност не е направено от ответника. Следователно Столична община следва да заплати на жалбоподателя сумата 1854,00 лв. Така мотивиран и на основание чл.172 , ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА за нищожен отказ за съгласуване на инвестиционни проекти по заявление вх. № САГ22-АП00-440/29.12.2022г., обективиран в Писмо изх. № САГ22-АП00-440-/7/ от 10.03.2023г. на директора на дирекция „Общински строителен контрол“, направление „Архитектура и градоустройство“ при Столична община .

ОСЪЖДА Столична община да заплати на М. Б. Н., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес в [населено място] сумата 1854,00 лв., разноски по делото. Решението може да се обжалва в 14-ет дневен срок пред Върховен административен съд от съобщаването му.

СЪДИЯ: