Протокол
№

гр. София, 29.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 64 състав,** в публично заседание на 29.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **666** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,32 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КЛЕР Д ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” (ДОДОП) - С. при ЦУ на НАП" , редовно призован се представлява от юриск. З. с пълномощно по делото от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. М. М. надлежно уведомена за днешното съд.з. се явява.

Страните: Моля да дадете ход на делото.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

адв. М.: Представям доказателства по опис, които моля да приемете, същите са послужили на вещото лице за изготвяне на експертизата.

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдебно-счетоводна експертиза, постъпила на 16.09.2026 година.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.
СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:
Н. М. М., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. М. за отговора на задача три и цитираните фактури, издадени на Й. И., по които има приложени платежни за плащания до 02.10.2023 г. и дали до края на ревизията, съответно до 02.10.2023 г. и до коя крайна дата дружеството Клер Д 21 ЕООД е ползвало съответните активи
ОТГОВОРИ: Поддържам отговора на стр. 3, че след 31.12.2021 г. активите, предмет на Договора от 18.08.2020 г. се ползват от друго дружество - „Клер - Д 21” ЕООД, към делото са приложени фактури за наем, последната от които е с дата 02.10.2023 г. , издадени от Й. И. на Клер Д 21 ЕООД.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. М. имало е осчетоводени документи, от които да се вижда, че Клер Д ЕООД е сключвало нови договори, поемало е нови задължения, извършвало ли е дейност след датата 27.05.2021 г.
ОТГОВОРИ: „Клер Д” ЕООД спира да функционира след смъртта на управителя Д. Г., след 27.05.2021 г. са извършвани действия само по счетоводни приключвания, няма никакви приложени документи за Клер Д ЕООД за каквато и да е дейност.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. М. за отговора на въпрос № 4 и приложените платежни нареждания по посочените фактури на стр. 4 , в хода на ревизията има ли отразени плащания от Клер Д 21 към Й. И. по сключения договор за наем от 06.10.2021 г. между Й. И. като наемодател и Клер 21 Д ЕООД като наемател за посочения предмет на Договора
ОТГОВОРИ : Въпросите основано са за Клер Д ЕООД, не за Клер 21 Д ЕООД, но да има извършени плащания по Договора, същите са описани в ревизионни доклад, написано на кои дати са платени.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. М. и на предявената й стр. 11 от РД и долу изброените платежни нареждания,
ОТГОВОРИ : Не съм ги проверила тези платежни нареждания, но са приложени към делото, описани за подробно в ревизионни доклад.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на юрк. З. на отговора на въпрос № 4 Налице ли са доказателства, включително счетоводни документи, от които момее да се направи извод, че „Клер - Д 21” ЕООД е ползвало активите предмет на Договор от 18.08.2020 г., считано от 01.11.2021 г. и 06.11.2021 г. до крайната дата на ревизията, от кой точно момент Клер Д 21 ЕООД ползва тези активи
ОТГОВОРИ: Ревизионният доклад сочи първо плащане от 04 декември по Договора между Й. И. и Клер Д 21 ЕООД. Към делото са приложени оборотни ведомости за Клер Д 21 ЕООД за 21, 22, и 23 г. има следа за взаимоотношения между страните.
Адвокат М. възразявам въпроса на юрк. З. към вещото лице да коментира констатациите в отговора на въпрос № 5 да коментира отговора как Й. И. не е заплащала наем и констатацията, че предоставя тези активи по-нагоре.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА съдебно счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение от 700 лева, в размер на внесения депозит. ИЗДАДЕ се РКО за седемстотин евро .

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. М.: Моля да уважите жалбата ни. В указан от съда срок ще развия съображения с писмени бележки. Не е извършена възмездна доставка на активи, за което е издаден ревизионния акт и за което следва дължим данък съгласно ревизионния акт, който обжалваме. Претендирам разноски по списък. Моля да вземете под внимание заключението на експертизата и писмените бележки и това, че Й. И. е осъдена от дружеството по посочените дела, а приложеният към молбата от днес договор, не е бил за получаване на парични средства от представляваното от мен дружество, а поражда задължения за него.
Юрк. З.: Моля до потвърдите ревизионния акт. В указан от съда срок ще развия с писмени бележки. Ако приемете тезата, застъпена от жалбоподателя, че Клер Д ЕООД не е ползвало и предоставило активите на Й. И., възниква въпросът как Й. И. отдава под наем на Клер Д 21 ЕООД. Претендирам разноски, правя възражение за прекомерност.
Адв. М.: Няма връзка между двата договора, Й. И. владее активите, не ги преотдава под наем,

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 -дневен срок да представят писмени бележки по делото.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,48 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: