

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **164** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Д. Ц. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от АДВ.Р. К., с пълномощно на лист 10 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗП. ДИРЕКТОР НА [фирма] – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 23.02.2022 г., с доказателствени искания.

АДВ. К.: Поддържам жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Присъединявам се.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на

доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. К.: Да се приеме административната преписка. Имам допълнителни доказателства. Ние сме представили подробна хронология на зададените от нас въпроси и получените отговори. Касае се за цената на топлинната енергия след модернизацията на [фирма]. В тази връзка отново зададохме въпрос, докато делото беше висящо до Министър-председателя на Република България, с копие до Министерски съвет и т.н., всичко е описано в нашия сигнал-становище. Получихме отговор от [фирма] на 14.09.2022 г., в който отново липсва число, което да отговаря на въпроса: каква е цената на топлинната енергия?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Представям писмото от 14.09.2022 г., с копие за ответника и сигнал-становище до Министерски съвет, министъра на енергетиката, министъра на финансите, министъра на икономиката, кмета на С. и Съвета на директорите на БЕХ, с общо 23 страници. В него се вижда, че няма число на топлинната енергия - нито едно.

ЮРК. А.: Моля да се приемете в цялост представената административна преписка. Нямам възражения представените писмени доказателства да бъдат приети. Оспорвам твърденията, които бяха въведени във връзка с тях. Моля да вземете в предвид, че молба от 21.02.2022 г., жалбоподателят изрично е посочил, че е получил отговор на заявлението, което автоматически изключва хипотезата на мълчалив отказ, какъвто е предмета на делото. Въпреки това, тъй като същият е подал множество заявления за достъп до обществена информация и много от въпросите му се препокриват, представям на съда писмо от 14.02.2022 г., което е изпратено до него по негов друг въпрос по хипотезата за отказ на обществена информация, който е с предмет: цена на социално-комисионната услуга. В същият отговор още м.февруари 2022 г. на г-н Ц. му е предоставена информацията каква е цената на топлинната енергия по плана за модернизация. Представям я на съда, като за улеснение съм маркирал къде точно се съдържат отговорите с конкретните цифри, с препис за насрещната страна. Отговорът конкретно се съдържа на стр. 4, предпоследен абзац. Писмото е получено на 14.02.2022 г., по електронната поща на г-н Ц.. Считам, че интересът на жалбоподателя е удовлетворен и предмета на спора е изчерпан

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Това, което ответникът твърди никога не е получавано от мен. Водя девет дела срещу [фирма] и никога не е прилагано до сега. Не е прилагано доказателство, че аз съм получил този имейл. Това е само документ за неговото изпращане. Последното дело, което е във ВАС е адм.дело№1614/2022 г., в което съм приложил доказателства, че това никога не съм го получавал. Това писмо го получих по едно от тези дела, но не мога да го цитирам в момента, като помолих съда да ми връчи копие-препис от него. Получих го няколко месеца по-късно. Считам, че има огромна разлика между социално поносима цена и изчислената цена, на която ще се продава топлинната енергия. Това са абсолютно различни икономически стойности. Едното е колко е готов да плати пазарът, а другото е колко ще струва

услугата, което са две абсолютно различни неща.

ЮРК. А.: Представените доказателства от мен, на последната страница е извадка от електронния адрес на наш специалист на дружеството, с което се удостоверява изпращането на електронния адрес на г-н Ц., който той е посочил в заявлението. Искам да допълня относно неговите твърдения, че не го е получил: уточнявам, че съгласно Закона за електронни документи и електронен подпис не е необходимо потвърждение, че съобщението е получено, то се счита с постъпването му в електронната система на получателя за доставено. В случай, че г-н Ц. твърди, че не е получено аз ще помоля да разпределите доказателствената тежест за този факт и при необходимост да се направи съдебно-техническа експертиза на електронния му адрес за получаване, за да стане ясно дали жалбоподателят е получил този имейл или не го е получил. Въпреки, че той заяви че косвено е получил същите документи по друго дело. В същият отговор, на стр. 4 конкретно пише за топлинната енергия: каква е цената, която се предвижда след модернизацията до края на периода.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Чл.10, ал.2 от Закона за електронни документи и електронен подпис категорично изисква, че се счита за получено съобщение, което е потвърдено от получателя за получаването му. Не е вярно твърдението, че само изпращането е достатъчно и това може да се види в закона. Аз никога не съм го получавал и никога не съм го потвърждавал. Помолих това да бъде извършено към деветте дела от съда, но никой не го е правил да се провери дали съм го получил или не. Мога да предоставя всичките документи на съда, които съм приложил към деветте дела. Фактът е факт, на 14.09.2022 г. [фирма] излиза с официален документ, в който няма цена.

ЮРК. А.: Същото писмо е изпратено и с обратна разписка на адреса, който е посочен в заявлението, и което се е върнало в дружеството като непотърсено от г-н Ц..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Няколко пъти не получавам известията от пощата за получени съобщения. Понякога съседите ми ги дават.

ЮРК. А.: Това не е проблем на [фирма].

АДВ. К.: Ние никога не сме отказвали възможността да ни бъде връчен документ със съдържание отговарящо на зададени от нас въпроси, както и в съдебна зала. Никога не сме настоявали ако пуснем жалба към съда по отношение на действия и бездействия от ответника тя непременно да се разглежда като такава срещу мълчалив отказ. Винаги когато ответникът ни е представял търсената от нас информация в съдебна зала, ние сме я приемали, дори е имало случай, в които сме си оттегляли жалбата. В момента това не е предмет на спора. Ние нямаме претенции за това, че страната не ни е отговорила въобще. Нашата претенция е че не ни е отговорила по съществуването на въпроса. Нашият въпрос е: каква е цената по години на топлинната енергия? Моля ответникът да не премества предмета на спора към друг някакъв, който не е по настоящата жалба.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените днес от жалбоподателя сигнал-становище от 29.08.2022 г.  
ПРИЕМА представените днес от ответника писмени доказателства, отговор на  
заявлението изпратено на 14.02.2022 г. на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете  
делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. К.: Моля да отхвърлите мълчаливия отказ и да уважите подадената от нас  
жалба.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите подадената жалба т.е да я оставите без уважение. Моля  
да вземете в предвид допълнително, че писмото което Ви представих е адресирано,  
освен до г-н Я. Ц. и до г-н Д. Б., който е зам. кмет на Столична община, [населено  
място], тъй като заявлението е постъпило чрез системата на Столична община.  
Твърдя, че и оттам е получил същото нещо. Твърдя, че няма мълчалив отказ. Твърдя,  
че няма нарушение на чл.146 от АПК по отношение на така твърдения  
административен акт. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, ако  
отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се  
произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: