

Протокол

гр. София, 04.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4453** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.18 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Х. Т. И. - редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв.С. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА ПРИ МП - редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА СЪОБРАЗНО ИЗГОТВЕНИЯ ПРОЕКТО- ДОКЛАД С ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 06.07.2022г., НАДЛЕЖНО СЪОБЩЕНО НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО.

Адв. И.: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

Юрк. М.: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

Прокурорът: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

С оглед изразените становища от страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА на осн. чл.146 ГПК за окончателен доклада по делото, обективиран в определение от 06.07.2022г.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба с вх. № 23987/27.06.2022г. на ГДИН.

ДОКЛАДВА писмени бележки от процесуалния представител на ищеца с вх. № 26572/14.07.2022г., както и писмени бележки с вх. № 26606/14.07.2022г.

Адв. И.: Поддържам исковата молба. Да се приемат приложените към нея писмени доказателства.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. М.: Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с исковата молба и отговора писмени доказателства.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа и правна страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. И.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Подробно сме изяснили фактологията в нея. Фактите довели до това са, че доверителят ми е бил унижаван в медицинския институт при МВР, той е бил хоспитализиран, лежал е няколко пъти там и е бил окован с белезници, без да се отчете здравословното му състояние. Доверителят ми е трудно подвижен, той не може да избяга, не е имал и такова намерение. Обезщетението, за което претендираме е една трета по размер от това което се присъжда от европейския съд. По дело на Р. и С., двама лишени от свобода, особено опасни и агресивни, са били в съда с белезници само за един час, като е присъдено обезщетение от 1000 евро. Моля да уважите исковата молба и да присъдите обезщетение, тъй като Х. И. е бил за период от 13 дни в болнично заведение и е бил с белезници, понякога на краката и на ръцете, а това е унижение за него.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Поддържам изцяло писмения отговор.

Прокурорът: Исковата молба е неоснователна и недоказана. В конкретния случай не може да се иска отговорност от охраната, на ГДИН, по начина за това как са се държали с него, тъй като ищеца е бил във външно лечебно заведение, поради което

ответника не може да отговаря, че той е бил връзван и така нататък. Не е доказано, че е бил унижаван и че е бил вързан по време на престоя в болничното заведение, като реда и начина на използване на белезници е регламентиран в Инструкция 1/22.03.2019г при действащата нормативна уредба за конвоиране до външно лечебно заведение. Да се отхвърли исковата молба като неоснователна.

Реплика на адв. И.: Ако прокурорът се беше запознал с делото щеше да знае, че съгласно чл.205 АПК следва съдът служебно да посочи ответника. Чухме, че има доклад по делото, но не чухме прокурора да възрази по доклада и за доказателствената тежест. Считам, че тези действия са дискриминационни, моля да ми се издаде незаверен препис от протокола като ще заведа дело срещу изявлението на тук присъстващия прокурор.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

След изготвяне на протокола да се издаде незаверен препис на ищеца.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: