

РЕШЕНИЕ

№ 2308

гр. София, 05.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Людмила Коева

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **704** по описа за **2023** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Столична дирекция на вътрешните работи срещу Решение № 3479 от 19. 09. 2022 г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 102-ри състав, постановено по НАХД № 11746/2021 г., с което е отменен електронен фиш Серия Г № 0029150, издаден от СДВР. С доводи за материална незаконосъобразност на оспореното решение, касаторът моли съда да постанови решение, с което да го отмени и да потвърди електронния фиш. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – „ЦЛС-Рент“ ЕООД, чрез писмен отговор на касационната жалба, моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира разноските по делото.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално ДОПУСТИМА, като подадено в срок от надлежна страна.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

С Електронен фиш Серия Г № 0029150 от 08. 03. 2021 г., издаден от СДВР, на

„ЦЛС-Рент“ ЕООД, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева за извършено нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ вр. с чл. 638, ал.1, т.2 вр. чл.461, т.1 от КЗ, заснето с автоматизирано техническо средство или система № 11743с7.

С процесното решение, предмет на настоящия контрол, СРС е отменил оспорения електронен фиш. За да постанови своя съдебен акт, съдът е приел, че при издаването на електронния фиш са допуснати съществени нарушения, водещи до накърняване правото на защита на жалбоподателя. В оспорения електронен фиш не е описана никаква фактическа обстановка, не е отразено какво точно нарушение на чл. 638, ал.1, т.2 вр. чл.461, т.1 от КЗ е извършено, както и че не е ясен, кой е субекта на нарушението.

Касационната инстанция намира, че решението на въззивният съд постановено в нарушение на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), вкл. регламентираните изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В конкретния случай, видно от представената справка от Гаранционен фонд, към дата 08. 03. 2021 г. за автомобил с рег. [рег.номер на МПС], няма сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. За този автомобил е имало такава до 21. 01. 2021 г. и отново след това сключена на 14. 04. 2021 г.

Предвид това безспорно е извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, съгласно който договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение, като това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор.

При това положение следва да се установи действително ли са налице сочените от районния съд процесуални нарушения при издаването на процесния електронен фиш, които са ограничили правото на защита на наказаното лице.

Касационната инстанция намира така изложените мотиви за несъстоятелни и прекалено формалистични.

В случая, безспорно е доказано извършеното нарушение, посочена е и нарушената норма - чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, както и санкционната такава – чл. 638, ал. 4, вр. чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ.

В същото време, противно на доводите изложени от СРС е налице и

фактическо описание на нарушението, като е посочено, че не е сключил задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.

В този смисъл, безспорно всяко лице, може да се ориентира относно нарушението, което е извършил, поради което няма ограничение на правото му на защита.

Не е налице и неяснота на наказаня субект, тъй като изрично е посочен собственика, на когото е регистрирано МПС – „ЦЛС Рент“ ЕООД, което съответства на разпоредбата на чл. 483, ал. 1, т.1 от КЗ, предвиждаща задължение за лицето, което притежава моторно превозно средство да сключи задължителната застраховка. Видно е също така, че се налага имуществена санкция, каквото наказание е предвидено за юридическите лица, докато за физическите се налага глоба.

В случая не е налице някакво объркване с посочването в електронния фиш на израза: „като законен представител на ЮЛ, което е собственик на МПС, регистрирано в България и не е спряно от движение, не е сключил ЗЗ ГО“, тъй като не може да се приеме, че се налага глоба на физическото лице, по изложените по-горе съображения. Безспорно е, че юридическото лице не може само да сключи задължителната застраховка, а това следва да извърши законния му представител.

Съгласно чл. 131 от Закона за лицата и семейството, юридическите лица са носители на права и задължения. Те придобиват права и задължения чрез своите органи.

В същото време, не е налице нарушение на правото на защита, тъй като жалбата пред районния съд е подадена от името от юридическото лице, поради което същото е било наясно с наказаня субект.

Доводите изложени от страна на СРС, че не било посочен факта на управление на автомобила, съгласно изискването на 638, ал. 4 от КЗ, също е несъстоятелен.

Видно е, че в електронния фиш изрично е посочена улицата, на която се е намирал автомобила, както и посоката на движение, като това се потвърждава и от приложения снимков материал, поради което е безспорно, че автомобила се е движел и е бил управляван. Липсата на посочване на термина „управление“ не прави фиша незаконосъобразен, тъй като безспорно е установено изпълнителното деяние, че на посочената дата въпросното МПС се е движело по пътната мрежа и по този начин е било управлявано, и то с доста висока скорост.

Предвид изложеното, доколкото безспорно е доказано извършеното нарушение – управление на МПС без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, както и виновното лице – собственика на автомобила – „ЦЛС Рент“ ЕООД, следва да се отмени решението на СРС и да се потвърди издадения електронен фиш.

Само за пълнота следва да се добави, че изложените от СРС мотиви относно недобрата нормотворческа техника на законодателя пренесла се при утвърждаване на образеца за електронен фиш е извън полето на конкретния спор и задължението на въззивната инстанция за дължимата проверка и установяване на обективната истина.

Този изход на спора обуславя основателност на претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.63д, ал.4, вр. ал.1 и ал.5 ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град -XVII касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решението № 3479 от 19. 09. 2022 г. по НАХД № 11746 / 2021 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 102-ри състав.

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш Серия Г № 0029150, издаден от СДВР, с който на „ЦЛС-Рент“ ЕООД, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева за извършено нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ вр. с чл. 638, ал.1, т.2 вр. чл.461, т.1 от КЗ.

ОСЪЖДА „ЦЛС-Рент“ ЕООД [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи – [населено място], [улица], юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.