

Протокол

№

гр. София, 28.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 28.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3409** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕС ТИ ВИ ИНВЕСТ“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адвокат И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП - ГР.С. - редовно призован, се представлява от юрисконсулт Й., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от "Ес Ти Ви Инвест" ЕООД срещу Решение № ПИ-72/05.03.2026 г. на Директор ТД на НАП - С., с което е оставена без разглеждане жалбата на дружеството срещу Отказ за отмяна на наложени обезпечителни мерки С 250022-012-0000076/17.12.2025г., издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА административната преписка, която е изпратена от ответника с придружително писмо, с опис, постъпило в АССГ на 19.03.2026 г.

АДВОКАТ И.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Нямам други доказателствени искания. Представили сме пред публичния изпълнител предварителен договор за покупко - продажба на съответния имот. Тъй като срокът за сключване на сделката изтече, подадохме искова молба в СРС за обявяване на предварителния договор за окончателен. В тази връзка представям исковата молба, разпореждане на Съда за вписване на исковата молба и молба за вписване в Имотния регистър.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка в цялост. По отношение на представените днес доказателства, не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме писмените доказателства, които са част от административната преписка и днес представените писмени доказателства от страна на жалбоподателя, тъй като са свързани с предмета на делото, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ И.: Моля с решението си да уважите жалбата като основателна. Считам, че доверителят ми има правен интерес от това, публичният изпълнител да се произнесе по чл.264 от ДОПК, каквото беше и нашето искане, заедно с длъжника по изпълнителното дело, който е продавач на имота. Молбата, която подадохме беше от двете дружества, в действителност отказът на публичния изпълнител е по отношение вдигане на възбраната. Ние не сме искали конкретно вдигане на възбрана, а фактически да бъде разрешена сделката, тъй като продавачът има публични задължения и няма как да се случи. Според нас трябваше да има разрешение и купувачът да преведе парите директно по сметката на публичния изпълнител. За това нещо, трябваше да има една изрично заявена воля от страна на публичния изпълнител и дирекцията, защото трябваше да бъде уведомен нотариусът, тоест, без да бъде уведомен и да има съответното разрешение. Без това не може да изповяда тази сделка и за това предприехме следващи ходове. Считам решението на териториалния директор за незаконосъобразно, тъй като остави нашата жалба без разглеждане. Претендираме разноси, в размера на държавната такса, за което представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение, като законосъобразно и обосновано. Лицето не притежава активна процесуална легитимация, по съображения вписани в решението на директора. Считам, че ДОПК не е предвидил възможност и задължения на публичния изпълнител да разрешава или не продажба на възбранен имот, при положение, че размерът на изпълнителното дело надвишава стойността на договорената цена. В чл.264 от ДОПК, на който се позовава жалбоподателят, никъде не са описани подобни правомощия на публичния изпълнител. Разпоредбата касае удостоверяване на задължения пред нотариус и евентуалната отговорност на нотариуса по чл.265, ако изповяда подобна сделка. Публичният изпълнител има задължение да отмени обезпечителните мерки, едва при конкретно изложени обстоятелства в чл.208 от ДОПК, а

именно погасяване на цялото задължение. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ И. (реплика): Няма правна норма, която да задължава страните по едно гражданско правоотношение да уговорят покупна цена на вещ, която трябва да бъде по - висока от пазарната, само и само да покрие публичния дълг. Страните се договарят по гражданско правоотношение и с определена цена. Публичният изпълнител, няма как да прави забрана и да указва на страните каква цена да си уговорят, за да може да бъде погасено публичното задължение изцяло.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. (дуплика): Законодателството позволява продажба на имот с учредени тежести или в случая възбрана и при постъпване на сумата по изпълнителното дело, възбраната ще бъде вдигната.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: