

РЕШЕНИЕ

№ 4808

гр. София, 14.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.07.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4420** по описа за **2023** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по Раздел VIII от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по искане (неправилно наименувано като жалба) на Е. Д. Т. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] за възобновяване на административнонаказателно производство по Фиш сер. СО № 9109915 от 10.10.2022 г., съставен от С. Г. М. - длъжностно лице - инспектор към „Център за градска мобилност“ ЕАД.

В искането се твърди, че за наложената с фиша глоба Е. Т. е научила на 14.11.2022 година, получавайки информация за акта посредством лицензиран пощенски оператор. Възприемайки посочената дата за дата на връчване на фиша, в искането се излагат съображения относно правомерността на наложената глоба, вкл. възражения относно процедурата по „закрепване на уведомлението“ съгласно чл. 186, ал. 3 ЗДвП. В проведеното на 07.07.2023 г. искателката, редовно уведомена не се явява и не се представлява.

От ответната страна е изпратено становище, с което се изразява позиция за недопустимост, евентуално за неоснователност на подаденото искане. В с.з. ответникът – С. Г. М. - длъжностно лице - инспектор към „Център за градска мобилност“ ЕАД, се представлява от упълномощен процесуален представител – адв. М. Г., която поддържа изразеното вече становище. Не са претендирани разноски.

Настоящият тричленен състав на АССГ, след като се запозна с искането и изложените

в него обстоятелства приема следното от фактическа страна:

Срещу Е. Д. Т. е издаден фиш с горното описание за неправилно паркиране „върху тротоар“ на лек автомобил Пежо 208 с рег. [рег.номер на МПС] , на основание чл. 94, ал. 3, във вр. чл. 186 и чл. 178е ЗДвП.

Съгласно чл. 94, ал. 3 ЗДвП за престой и паркиране в населените места пътните превозни средства се спират възможно най-вдясно на платното за движение по посока на движението и успоредно на оста на пътя. Допуска се престой и паркиране на моторни превозни средства с допустима максимална маса до 2, 5 тона върху тротоарите само на определените от собствениците на пътя или администрацията места, успоредно на оста на пътя, ако откъм страната на сградите остава разстояние най-малко 2 метра за преминаване на пешеходци.

Съгласно чл. 186, ал. 3 с.з. фиш за неправилно паркирано моторно превозно средство може да се издаде и в отсъствие на нарушителя. В този случай фишът се издава на собственика на моторното превозно средство, като първият екземпляр от фиша му се изпраща, а вторият и третият екземпляр остават за съхранение в службата за контрол. Към моторното превозно средство се закрепва уведомление, в което се посочват мястото и времето на нарушението, моторното превозно средство, с което е извършено нарушението, нарушените разпоредби, размерът на глобата, срокът, сметката или мястото за доброволното ѝ заплащане. Закрепването на уведомлението към моторното превозно средство се смята за връчване на фиша.

Съгласно чл. 186, ал. 2 ЗДвП на лице, което оспорва извършеното от него нарушение или размера на наложената му глоба или откаже да подпише фиша, се съставя акт.

В конкретния случай процесният фиш е издаден в отсъствие на водача - нарушител и е връчен чрез закрепване на уведомление към моторното превозно средство. Същевременно екземпляр на издадения Фиш сер. СО № 9109915 е връчен лично на Е. Д. Т. на дата 14.11.2022 г. Фишът не е обжалван и е влязъл в сила, поради което по аргумент от чл. 70, ал. 1, т. 2 ЗАНН възраженията относно неговата валидност и законосъобразност могат да се правят единствено в производство по Раздел VIII ЗАНН, чл. 70 – чл. 73 от закона, каквото в случая е и инициирано от г-жа Т. с подадената от нея жалба до съда.

Съгласно чл. 70, ал. 2 ЗАНН административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато: 1. с влязла в сила присъда или решение се установи, че някое от доказателствата, въз основа на които е издаден актът по ал. 1, е неистинско или с невярно съдържание; 2. с влязла в сила присъда или решение се установи, че актосъставител, наказващ орган, съдия, съдебен секретар, прокурор, страна или участник в производството е извършил престъпление във връзка с участието си в административнонаказателното производство; 3. се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта; 4. с влязла в сила присъда се установи, че деянието, за което е наложено административното наказание, съставлява престъпление; 5. деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление; 6. с решение на Европейския съд по правата на човека е установено нарушение на Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи, което има съществено значение за преписката или делото; 7. вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с

които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представяван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани; 8. с влязло в сила решение на съда се отмени административен акт, констатациите в който са взети предвид от наказващия орган при издаване на акта по ал. 1, т. 1 – 4.

В съответствие с тази нормативна регламентация с разпореждане на съда от 15.06.2023 г. на г-жа Т. са дадени изрични указания да посочи и обоснове наличието на някое от основанията, посочени в чл. 70, ал. 2, т. 1 – 8 ЗАНН.

В отговор е постъпила молба с приложена към нея приходна квитанция от 25.04.2023 г. за заплатена сума – глоба по ЕФ сер. СО № 91009915 от 10.10.2022 г. Не са изложени никакви твърдения за наличие на някое от основанията по чл. 70, ал. 2, т. 1 – т. 8 ЗАНН. Такива не се извличат и от искането, с което е сезиран настоящия съд. Възраженията в него относно извършеното „закрепване“ “ съгласно чл. 186, ал. 3 ЗДвП са ирелевантни в настоящото извънредно извъннстанционно производство, в което на проверка подлежи единствено наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 ЗАНН, каквито в случая нито се твърдят, нито се установяват от приложената от ответника административна преписка.

По изложените съображения настоящият състав на съда намира иницираното от Е. Д. Т. искане за неоснователно, поради което и на основание чл. 73, ал. 2 ЗАНН, Административен съд – София град, IX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Е. Д. Т. за възобновяване на административнонаказателно производство по Фиш сер. СО № 9109915 от 10.10.2022 г., съставен от длъжностно лице - инспектор към „Център за градска мобилност“ ЕАД. На основание чл. 73, ал. 5 ЗАНН решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.