

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7415

гр. София, 26.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в закрито заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

като разгледа дело номер **8743** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от АПК.

Образувано е по жалба на А. 14 Е., ЕИК :[ЕИК], представявано от управителя С. П. срещу Решение № РД-02-16-84 от 24.08.2022 на УО на ОПИК 2014-2020 за определяне на финансова корекция в размер на 62507,95 лева по АДБФП № BG16RF OP002-3.001 -0275-C02, в която е направено особено искане на основание чл. 166, ал. 4 от АПК във вр. с чл. 27, ал. 2 от ЗУСЕФСУ за спиране на изпълнението на обжалвания индивидуален административен акт.

По допустимостта на искането:

Предявеното искане по чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК има годен предмет, тъй като е се иска спиране на предварителното изпълнение на решението, което предварително изпълнение произтича от чл. 27, ал. 2, изр.1 ЗУСЕФСУ. Като оспорващ самото решение, Е. А. 14 е легитимирано да търси спиране на предварителното му изпълнение. Съдът може да го спре във всяко положение на делото до влизане на решението в сила съгласно чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2, изр.1 АПК. Подадено с жалбата искането се явява допустимо.

По основателността на искането.

Спирането предпоставя наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над този, защитен от ех lege постановеното предварително изпълнение. Индивидуалните административни актове по глава трета от ЗУСЕФСУ са незабавно изпълняеми на нормативно основание по чл. 27, ал. 2, изр.1 ЗУСЕФСУ, за да се гарантира бързото и своевременно постигане на целите на предоставянето на безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), които са с публичен характер. Доколкото специалният ЗУСЕФСУ не регламентира основанията, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, то приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК. Съответно оспорващият, който иска спиране, трябва да

установи по делото тези предпоставки, като докаже, че предварителното изпълнение на решението за налагане на финансова корекция би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда.

С жалбата са наведени доводи, че в предходното производство за налагане на финансова корекция в размер на 28815.60 лева с Решение № РД-16-975 от 23.06.2021 на УО на ОПИК 2014-2020 същото е отменено с решение № 2306/11.03.2022 г. по АД № 11967/2021 г. ВАС.Ето защо и твърди,че повторно постановеното решение за налагане на финансова корекция в завишен размер е нищожно,алтернативно незаконосъобразно.Отделно от това сочи,че при налагането на предходната финансова корекция е образувано изпълнително дело пред публичен изпълнител на НАП през 2021г,което е висящо и понастоящем,което обуславяло и наличието на вреда за оспорващия.

Описаните в жалбата вреди не представляват такива по смисъла на чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК. При всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато по силата на закона, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Наличието или не на изпълнително производство пред публичен изпълнител на НАП не представлява значителни или труднопоправими вреди, които ще настъпят от предварителното изпълнение на решението, с което наложена финансова корекция,доколкото в рамките на изпълнението не е налице доказателство ,че съществуват активи върху които да се насочи принудителното изпълнение. Евентуалната вреда,свързана с принудително изпълнение на акт на администрацията,скрепен с предварително изпълняема сила не произтича нито от постановяването, нито от предварителното изпълнение на решението, поради което не са основание за спирането му. Лишаването на дружеството от възможността за финансиране в рамките на процедурата не означава настъпване на вреди конкретно от постановеното от закона предварителното изпълнение на решението за налагане на финансова корекция, а е неблагоприятен за него резултат от изхода на самата процедура, срещу който резултат защитата се реализира чрез оспорване на акта по същество. Освен това, за да обоснове спиране на така допуснатото по закон предварително изпълнение, искателят следва да докаже противопоставим интерес със степен на значимост, преодоляваща защитата на обществения такъв. Целесъобразното разпределяне на средствата от ЕСИФ в обществен интерес, предполага и навременност при разпределянето им. В този смисъл е Определение № 10488 от 29.07.2020 г. по адм. д. № 6991/20 г. на ВАС.

С тези мотиви, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането с правно основание чл. 166, ал. 4 вр., ал. 2 АПК от А. 14 Е.,ЕИК :[ЕИК], представлявано от управителя С. П. за спиране на предварителното изпълнение на Решение № РД-02-16-84 от 24.08.2022 на УО на ОПИК 2014-2020 за определяне на финансова корекция в размер на 62507,95 лева по АДБФП № BG16RF OP002-3.001 -0275-C02.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС на Република България в седмодневен срок.

СЪДИЯ:

