

РЕШЕНИЕ

№ 6645

гр. София, 06.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7273** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Областна дирекция по безопасност на храните – С. град, чрез адв. В. Б. срещу Решение № 2966 от 21.06.2023 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 16 състав, постановено по НАХД № 3817 от 2022 г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 178 от 22.11.2021 г. на Директора на Областна дирекция по безопасност на храните – С. град, с което на Е. П. Р., ЕГН: [ЕГН], е наложена глоба на основание чл. 131, ал. 1, т. 4 от Закона за храните (ЗХ) в размер на 2000 лева за нарушение на глава II, чл. 5, § 2, б. „Ж“ от Регламент /ЕО/ №852/2004 на Европейския парламент и Съвета от 29 април 2004г. относно хигиената на храните, във вр. с чл. 2 от Наредба №1 от 26.01.2016г. за хигиената на храните /отм./.

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на решението. Оспорват се изводите на районния съд, че е налице непълнота на правната квалификация на нарушението. Излага подробни съображения, че при издаване на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, а вмененото нарушение е безспорно доказано и правилно е ангажирана отговорност на Е. Р.. Моли съда да отмени оспореното решение и да потвърди НП.

В съдебното заседание касаторът се представлява от адв. Б., които поддържа жалбата и претендира разноски.

Ответникът - Е. П. Р. в съдебно заседание се представлява от адв. П., която оспорва касационната жалба. Претендира разноски. Представен е отговор на касационна жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, XXV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил следното:

На 25.08.2021 г. е извършена проверка от комисия в състав М. Н. Н., и Т. Х., служители на ОДБХ С. - град в търговски обект магазин за пакетирани хранителни стоки с удостоверение с рег. №57042/05.11.2020г. и рег. №[ЕИК], намиращ се в [населено място], район Т., [улица], стопанисван от „Скайлайн 34“ ЕООД. При проверката е установено, че не се водят записи по програмата на Системата за управление на безопасността на храните, а именно: Дневник за входящ контрол на приетите в обекта храни - с последно вписване на 23.07.2021г.; Дневник за хигиенно състояние на обекта - последно вписване от 25.07.2021 г.; Дневник лична хигиена на персонала - последно вписване от 25.07.2021г. и Дневник за температурен режим на хладилните съоръжения - последно вписване от 25.08.2021г. За констатациите при проверката е съставен Констативен протокол № 0011745/25.08.2021 г.

За изложеното е съставен акт за установяване на административно нарушение № 0000423/26.08.2021 г. за нарушение на глава II, чл. 5, § 2, б. „Ж" от Регламент /ЕО/ №852/2004 на Европейския парламент и Съвета от 29 април 2004 г. относно хигиената на храните, във вр. с чл. 2 от Наредба № 1 от 26.01.2016 г. за хигиената на храните.

За да отмени НП, СРС е приел, че е налице неяснота относно времето на извършване на нарушението, в какво се изразява неизпълнението на задължението и не е посочена пълно и ясно неговата правната квалификация.

Решението на районния съд е правилно.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя правните изводи на районния съд. Действително цитираните в НП като нарушени закони разпоредби са бланкетни и в случая административно-наказващият орган е следвало да посочи конкретна правна норма, вменияваща задължения, които не са изпълнени и ясно и недвусмислено да посочи в конкретния случай в какво се изразява бездействието на санкционираното лице. Необходимо е НП да съдържа фактическо описание на конкретното проявление на деянието в обективната действителност - обстановката, при която е било извършено, начинът и средствата за осъществяването му, конкретно настъпилите общественоопасни последици и др., което в случая не е сторено и представлява абсолютна предпоставка за отмяната на НП.

Споделя се също извода на районния съд за допуснато нарушение на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, доколкото е посочено единствено датата на констатиране на нарушението – 25.08.2021 г., като са посочени различни дати на последните вписания в процесните дневници, но не става ясно коя дата е приета като такава на извършване на нарушението. Разпоредбите на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН са императивни и вменява на актосъставителя задължение за посочване на точната дата и място на извършване на нарушението. Същото е от значение за проверката по спазване на давностните срокове по чл. 34 ЗАНН и чл. 81, ал. 3 НК, вр. чл. 11 ЗАНН. Санкционен акт, който не съдържа указания досежно датата и мястото на извършване на нарушението, не очертава по необходимия категоричен начин предмета на доказване в производството, не позволява на съда и на страните да формират категорични изводи относно фактическата и правна страна на нарушението и ограничава правото на защита на наказаното лице.

По тези правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, ответника по касация има право на присъждане на направените по делото разноски, каквото искане е своевременно направено. Видно от представения договор за правна защита и съдействие се претендират разноски за адвокат в размер на 700 лв., като са представени и доказателства за заплащането им.

Предвид тези съображения, Административен съд София - град, XXV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2966 от 21.06.2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 1б състав, постановено по НАХД № 3817/2022 г.

ОСЪЖДА Областна дирекция по безопасност на храните – С. град да заплати на Е. П. Р. сумата от 700 /седемстотин/ лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.