

# Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10760** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Р. Я. П. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Г., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се явява представител.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явява представител.

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба от Р. Я. П. срещу Заповед № 5364з-2001/08.10.2021 г., издадена от директора на Дирекция „Миграция“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Съдът не се е произнесъл по едно доказателствено искане за разпит на свидетел. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

В ЗАЛАТА в 10.48 ч. се явява процесуалният представител на ответника юриск. Т., която представя пълномощно.

СЪДЪТ разясни на процесуалния представител на ответника извършените до момента процесуални действия.

Ю.. Т. - Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да приемете административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. По искането за допускане на свидетел моля да се уточни какви обстоятелства ще бъдат доказвани с него.

АДВ. Г. – С този свидетел ще бъде установено обстоятелството, че в Дирекция „Миграция“ оръжията не се съхраняват по изискуемия ред, и че единственият възможен ред за съхранение на оръжие е в домовете на служителите, както е и в настоящия случай.

Във връзка с дадената ми възможност да уточня какво ще установява свидетелят правя и още едно доказателствено искане, а именно да бъдат изискани и приложени по делото заповед № 5364з-21021/22.10.2021 г. и заповед № 5364з-2382/24.11.2021 г. на директора на Дирекция „Миграция“ за извършване на проверка във връзка с начина на съхранение на оръжията в Дирекция „Миграция“, както и резултатите от нея.

Ю.. Т. – Възраждам срещу искането. Считам, че същите са неотнормими към предмета на настоящия спор. Предметът на спора не е как се съхраняват оръжията в дома, а дали лицето-жалбоподател е осигурил по надлежен начин опазването на служебното си оръжие в къщи. Считам, че е извън предмета на настоящото дело и не следва да бъде допуснато.

АДВ. Г. - Във връзка с току-що направеното възражение моля настоящия съдебен състав да изиска от гражданско дело № 72611/2021 г. по описа на СРС, 158<sup>-и</sup> състав приложената искова молба и приложения насрещен иск по нея, с оглед установяване на обстоятелството, че жилището, от което оръжието е изчезнало се води семейно жилище, до което и съпругата и синът на жалбоподателя имат достъп и към настоящия момент доколкото съпругата след сключването на брака не е променила адресната си регистрация по лична карта, за да можем да установим този факт.

Ю.. Т. - Тези обстоятелства не са спорни по делото. Дори Комисията, която е разследвала дисциплинарното нарушение не оспорва обстоятелството, че това е семейно жилище, и че имат достъп съпругата и синът.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните, намира че няма пречка да бъде допуснато събирането на писмени доказателства по така наведените заповеди.

АПК е кодекс, който гарантира равенството на страните, както и въз основа на основните принципи следва да бъде дадена възможност за всестранно и пълно

изясняване на случая, респективно доказване от всяка страна на своята позиция, поради което СЪДЪТ намира, че следва да бъде допуснато така направеното доказателствено искане за изискване на заповед № 5364з-21021/22.10.2021 г. и заповед № 5364з-2382/24.11.2021 година на директора на Дирекция „Миграция“ за извършване на проверка във връзка с начина на съхранение на оръжията в Дирекция „Миграция“, както и резултатите от нея.

СЪДЪТ не намира за необходимо събирането на гласни доказателства, тъй като писмените доказателства ще внесат достатъчно яснота относно твърдяните факти.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи заповед № 5364з-21021/22.10.2021 г. и заповед № 5364з-2382/24.11.2021 г. на директора на Дирекция „Миграция“ за извършване на проверка във връзка с начина на съхранение на оръжията в Дирекция „Миграция“, както и резултатите от нея.

АДВ. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Т. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.03.2022 г. от 09.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: