

РЕШЕНИЕ

№ 10331

гр. София, 25.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11579** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Сдружение „Български хелзинкски комитет“ срещу мълчалив отказ на председателя на

Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество /КОНПИ/ по заявление за достъп до обществена информация с рег. № КПК-ДОИ-14/21.10.2024 г. на КПК, вх. № ДОИ-5/23.10.2024 г. на КОНПИ. Моли се за отмяната на мълчаливия отказ и връщане на преписката за ново изрично произнасяне.

В ОСЗ жалбоподателят се представлява от адв. Д., която поддържа оспорването. Претендират се разноски.

Ответникът – председателя на КОНПИ, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка не изразява становище по жалбата.

В ОСЗ ответникът се представлява от юрк. Г., която оспорва жалбата. Посочва, че след последните законодателни промени КОНПИ не е сред държавните органи, по чл. 13, ал. 1 ЗСРС, които могат да използват такива средства. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата

основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е започнало с подаването на заявление по ЗДОИ с рег. № КПК-ДОИ-14/21.10.2024 г. на КПК /л. 10/ до председателя на КОНПИ и до председателя на Комисията за противодействие на корупцията /КПК/ от Сдружение „Български хелзинкски комитет“, с което е поискано предоставяне на следната информация:

1. Колко искания за използване на специални разузнавателни средства /СРС/ са направени от 2015 г. до момента за съдии, прокурори и следователи, поотделно и по години;

2. Как са приключили производствата, във връзка с които са искани и прилагани СРС.

С писмо изх. № КПК-ДОИ-14-1/23.10.2024 г. на главния секретар на КПК заявлението е препратено до главния секретар на КОНПИ по компетентност и е получило вх. № ДОИ-5/23.10.2024 г.

В срока по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ не е налице произнасяне на сезирания орган.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена на 13.11.2024 г., поради което е в срока по чл. 149, ал. 2 АПК. Насочена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от неблагоприятно засегнато лице и съдът намира същата за допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган - арг. чл. 28, ал. 2 ЗДОИ вр. чл. 3, ал. 1 ЗДОИ. Заявлението е подадено на 21.10.2024 г. и е препратено на КОНПИ на 23.10.2024 г. Няма данни да са предприети действия по чл. 32 ЗДОИ, като в срока по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ, а и до настоящия момент, липсва изрично произнасяне. Поради това съдът счита, че е формиран мълчалив отказ на председателя на КОНПИ.

Мълчаливият отказ не отговаря на императивните изисквания на ЗДОИ за форма. Органът е длъжен да се произнесе с мотивирано решение, както когато удовлетворява искането (чл. 28, ал. 2 във вр. с чл. 34 ЗДОИ), така и когато отказва да предостави информация (чл. 38 ЗДОИ). Съгласно трайната съдебна практика мълчаливите откази по ЗДОИ винаги са незаконосъобразни и подлежат на отмяна. От една страна е нарушено императивното изискване за форма, а от друга страна липсата на мотиви е пречка съдът да провери материалната законосъобразност на отказа. С оглед изложеното в ОСЗ от проц. представител на ответника, следва да се посочи, че е недопустимо мотивирането на мълчаливия отказ след неговото постановяване. Мълчаливият отказ, като постановен в нарушение на формата, следва да се отмени и преписката да се върне за ново произнасяне по заявлението- с изричен мотивиран писмен акт.

Съдът не би могъл при отмяна на мълчалив отказ да даде указания по съдържанието на изричното произнасяне. Преписката може само да бъде върната с указания до органа за изрично мотивирано произнасяне. Характерът на исканата информация и редът, по който следва да се предостави, са обстоятелства, които следва да бъдат съобразени от административния орган при новото разглеждане на искането. Предвид изложеното, преписката следва да се върне на ответника за ново произнасяне

по същество на заявлението, с изричен писмен мотивиран акт, в сроковете по ЗДОИ.
При този изход на спора на основание чл.143, ал.1 АПК ответникът следва да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски за държана такса в размер на 10 лева и за адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на председателя на Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество по заявление за достъп до обществена информация на Сдружение „Български хелзинкски комитет“ с рег. № КПК-ДОИ-14/21.10.2024 г. на КПК, вх. № ДОИ-5/23.10.2024 г. на КОНПИ.

ИЗПРАЩА административната преписка на председателя на Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество за произнасяне по заявлението съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок от съобщаването му.

ОСЪЖДА Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество да заплати на Сдружение „Български хелзинкски комитет“ разноски в размер на 1010 /хиляда и десет/ лева.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: