

РЕШЕНИЕ

№ 6166

гр. София, 25.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **4851** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК във вр. с чл.13 ал.1 от Закон за събранията, митингите и манифестациите /ЗСММ/.

Образувано по жалба на Сдружение „Български национален съюз Е.“, представлявано от З. Р. А. срещу Заповед № СОА 21-РД09-274 от 13.02.2021г на кмета на Столична община с която на осн. чл.13 ал.1 от ЗСММ във връзка с чл.44 ал.1 т.1 и 4 и ал.2 от ЗМСМА е прекратено провеждането на мероприятиято, организирано от жалбоподателя в ЧАСТТА която не е съгласувана от Столична община със съгласувателно писмо рег. № СОА19-СГ01-1009/3/ от 11.02.2021г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения акт и несъответствие с целта на закона. Не ставало ясно как точно се формира „впечатление“ и вероятност от ескалация на напрежението и възникване груби нарушения на обществения ред. Сочи, че препоръките на СДВР, ДАНС и ВКП не били задължителни за кмета на СО. Не се правело разлика между основания за забрана провеждане мероприятия и основания за прекратяването му. Събитието се провеждало за поредна година и винаги в рамките на закона. Оспореният акт бил немотивиран и неподкрепен с доказателства изискуеми съгласно ЗСММ. Моли да се отмени оспорения акт.

Ответникът по жалбата Кмет на Столична община чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юриск.

възнаграждение.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С уведомление от 1.11.2019г. Български национален съюз - Е. е уведомил кмета на СО за провеждането на 13.02.2021г от 17ч до 21 ч на манифестация по маршрут от пилоните до НДК, по [улица], вдясно по [улица], наляво по [улица], вдясно по бул „княз Д.“, надясно по [улица]и ще завърши пред къщата на [улица].

Със съгласувателно писмо рег. № СОА19-СГ01-1009/3/ от 11.02.2021г. директорът на дирекция „Сигурност“ на СО, НЕ СЪГЛАСУВА провеждането на траурното факелно шествие с маршрут пилоните до НДК, по [улица], вдясно по [улица], наляво по [улица], вдясно по бул „княз Д.“, надясно по [улица]и СЪГЛАСУВА полагането на венци на [улица].

С писмо № СОА21-ДИ05 -422 от 13.02.2021г , директорът на СДВР информира Кмета на СО, че мероприятиято следва да бъде определено с висока степен на обществена опасност. Начинът на провеждането му чрез групиране на присъстващите в строй, паленето на факли и използването на военни униформи създава впечатление за ритуал, наподобяващ паравоенни формирования от времето на Втората световна война. По повод информация, че в шествието ще вземат участие и граждани с крайни националистически убеждения е възможно рисково поведение. Възможно било събитието да бъде посетено и от привърженици на български футболни отбори. Директорът на СДВР е дал становище, че събирането на множество хора с противоположни убеждения в централната градска част на [населено място] би могло да доведе до ескалация на напрежение , инциденти и груби нарушения на обществения ред. На мястото което НЕ Е съгласувано от СО , на сборния пункт в района на пилоните на НДК се забелязвало събиране на лица които имат намерение да проведат шествието до [улица], постъпила е и информация за намерен плик с пиротехнически изделия в парковото пространство на НДК, като след оглед е установено, че в него има факли които ще се използват при провеждане на шествието.

Въз основа на цитираното писмо № СОА21-ДИ05 -422 от 13.02.2021г от директора на СДВР, е издадена процесната заповед № СОА 21-РД09-274 от 13.02.2021г на кмета на Столична община с която на осн. чл.13 ал.1 от ЗСММ във връзка с чл.44 ал.1 т.1 и 4 и ал.2 от ЗМСМА е прекратено провеждането на мероприятиято, организирано от жалбоподателя в ЧАСТТА която НЕ Е СЪГЛАСУВАНА от Столична община със съгласувателно писмо рег. № СОА19-СГ01-1009/3/ от 11.02.2021г.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е при надлежно упражнено право на оспорване от лице с правен интерес, чиито законни интереси непосредствено се засягат от процесния акт. Заповедта е издадена от материално и териториално компетентен орган /чл. 13, ал. 1 ЗСММ/.

Противно на доводите в жалбата заповедта е мотивирана, отговаря на законовите изисквания за съдържание, доколкото в нея изрично е посочено правното основание за издаването ѝ – чл.13, ал.1 ЗСММ, а фактическите такива се съдържат в изложените мотиви към констативната част на акта и в представените към административната преписка документи. Наличието на мотиви, извън проверявания акт е изцяло допустимо, съгласно Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на ОСГК на Върховния съд /мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта органи/.

С нормата на чл. 13, ал. 1 ЗСММ е предоставено правото на кмета на общината да прекратява събранията, митингите или манифестациите при наличието на две алтернативно предвидени предпоставки, а именно когато не са организирани или не се провеждат при условията и по реда, установени с този закон. В случая от изложените фактически основания се установява, че прекратяването на масовата обществена проява е в условията на второто предложение по цитирания текст на чл. 13, ал. 1 ЗСММ. Тоест, основният спор се свежда до разрешаване на въпроса дали мероприятиято е проведено при условията и по реда, установени в ЗСММ.

При съобразяване на нормите по чл. 13, ал. 1 ЗСММ се обуславя извод, че на Кмета на общината е възложено както изпълнението на нормативни изисквания при уведомяване за организиране на обществена проява, така и задължение, чрез осъществяване на контролни правомощия при провеждането на мероприятиято, да охрани обществения ред и сигурност. Именно и в изпълнение на задължението си да осъществява контролни правомощия кметът на СО е изискал становище от СДВР, постъпило в общинската администрация на 13.02.2021г. Същото съдържа фактически установявания на орган натоварен със законови функции да опазва обществения ред. Кметът на СО няма правомощие да ревизира становището на СДВР, че мероприятиято следва да бъде определено с висока степен на обществена опасност. Кметът отговаря за опазването на обществения ред /чл. 44 ал.1 т.4 от ЗМСМА/, но не е снабден с органи с които да осъществява това правомощие. Именно и поради това е предприел действия по уведомяване на СДВР, тоест орган натоварен със законови функции да опазва обществения ред. С изразеното в писмото на директора на СДВР становище за наличие на висока степен на обществена опасност при провеждане на мероприятиято, кметът на СО е бил длъжен да се съобрази, като дадено от орган натоварен със законово задължение да следи за спазването на обществения ред. СДВР по силата на законите си правомощия разполага с различни способи за събиране на информация относно заплахи за обществения ред, с каквито кметът не разполага. Кметът е длъжен да възприеме становището на орган натоварен с функции да следи за спазването на обществения ред. Не е необходимо становището на СДВР да е подкрепено с доказателствата събрани посредством различни способи предоставени по реда на специалните нормативни актове. СДВР е извършило анализ на средата на сигурност, въз основа на който кметът на СО е бил длъжен и е предприел мерки да не се наруши обществения ред. Основното изискване на ЗСММ е именно при провеждането на масовата проява да не се нарушава обществения ред. При наличие на достатъчно данни събрани от служба за сигурност каквато е СДВР, че провеждането на мероприятиято би могло да доведе до ескалация на напрежението което го определя като такова с висока степен на обществена опасност безспорно е налице втората алтернативно предвидена предпоставка по чл.13 ал.1 ЗСММ, а именно не се

провежда при условията и по реда, установени с този закон.

На следващо място, не без значение е факта, че участниците в шествието не са се съобразили със съгласувателното писмо от 11.02.2021г в частта му с която НЕ СЪГЛАСУВА провеждането на траурното факелно шествие с маршрут пилоните до НДК, по [улица], вдясно по [улица], наляво по [улица], вдясно по бул „княз Д.“, надясно по [улица], тоест не са се съобразили със забраната за провеждане на траурното факелно шествие в този участък /маршрут/ и са предприели реализиране на мероприятиято. Няма данни тази забрана да е обжалвана по арг. от чл.12 ал.4 от ЗСММ, поради което е и влязла в сила. /В този смисъл Р № 10028 от 23.07.2018г по адм.д № 13024/ 2017г на ВАС/. Подобно поведение за реализиране на мероприятиято и в частта на маршрута която не е съгласувана е в разрез с условията и реда, установени със ЗСММ по см на чл. 13 ал.1 предлож второ. С процесната заповед мероприятиято е прекратено само в частта която не е съгласувана, поради което и приложената с оспорената заповед мярка е изцяло пропорционална с оглед съществуването на риск от нарушаване на обществения ред. От съответствието на преследваната цел при прекратяване провеждането на мероприятиято в несъгласуваната част с несъмненото съществуване на реална заплаха, засягаща основни интереси на обществото и непосредствен риск от нарушаване на обществения ред се преценява необходимостта от процесната ограничителната мярка.

По така изложените правни аргументи и при съобразяване чл.168 АПК настоящата съдебна инстанция обоснова краен извод за материална законосъобразност на оспорената заповед, жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Относно разноските: С оглед изхода на спора, на ответната страна се дължи юриск. възнаграждение в минимален размер от 100лв., определен съгласно 143 ал.3 АПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на осн. чл.172, ал.2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Сдружение „Български национален съюз Е.“, представлявано от З. Р. А. срещу Заповед № СОА 21-РД09-274 от 13.02.2021г на Кмета на Столична община.

ОСЪЖДА Сдружение „Български национален съюз Е.“, да заплати на Столична община юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14 -дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ:

