

# Протокол

№

гр. София, 11.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57**  
**състав**, в публично заседание на 11.06.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3686** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9:33 часа се явиха:

Жалбоподателят - И. Б. К.: редовно уведомен по телефон чрез адвокат Д., явява се лично и се представлява от адвокат К. Д., с пълномощно на лист 17 по делото.

Ответникът - Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“: редовно призован, представлява се от юрисконсулт Н. И., с представено по делото пълномощно (лист 11 и лист 16 по делото), както и днес представено.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат Д.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт И.: Считам, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Ще представя Заповед, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ – Заповед № ДН-00-12 от 26.05.2020 г., която връчена лично на лицето лично на същата дата. Срещу тази заповед има подадена жалба до същия съд, която е надлежно окомплектована и изпратена на Административен съд София-град на 08.06.2020 г. тъй като е подадена в администрацията на четвърти юни т.г. Към момента очевидно нямаме факт на официално образувано висящо административно дело, но въпреки това считам, че има основание съгласно чл. 159, т. 4 от АПК жалбата по настоящото производство да бъде оставена без уважение доколкото считам, че е отпаднал правният интерес жалбоподателят да обжалва настоящия административен акт. Считам, че трябва да се разглежда делото по него,

ако преюдициално бъде решено административното дело по обжалване на заповедта за уволнение, тъй като очевидно всеки момент ще има официален факт на висящо дело пред същия съд, което считам, че ще има преюдициален характер за решаването на настоящото дело. Служебното правоотношение на жалбоподателя е прекратено.

Адвокат Д.: Фактите, които колегата изложи са верни. Действително има заповед от 26.05.2020 година за дисциплинарното уволнение на моя доверител и основанията, които са посочени в нея касаят именно неговото преместване от Агенцията в С. в Агенцията в Л., което е предмет на настоящото производство и невявяването му на работа. Не считам, че е налице преюдициалност на делото по оспорване на Заповедта от 26.05.2020 г. досежно настоящото производство. Напротив. По-скоро е налице обособеност на производството, което евентуално ще се разглежда по уволнението досежно настоящото производство. В настоящото дело ние оспорваме преназначаването. Доверителят ми е преназначен в [населено място]. Представяме Заповедта от 26 май 2020 г. заедно с жалбата на моя доверител срещу нея, изпратена чрез Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ до съда. И ние нямаме номер на делото.

**СЪДЪТ**, след като изслуша становището на страните, намира следното:

Мотивираното от ответника възражение за липса на правен интерес е неотнормимо към настоящото производство, в което се претендира незаконосъобразност на издаден административен акт, свързан с преназначаване на жалбоподателя. Съдът намира, че доколкото могат да се претендират нанесени вреди на по-късен етап, произтичащи от акт на администрацията, ако той би бил приет за незаконосъобразен, съдът дължи произнасяне по настоящото производство. Не е налице преюдициалност на обжалването на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ по отношение на настоящото производство, тъй като основанията за уволнението могат да бъдат оспорвани самостоятелно и нямат никаква връзка с предмета на настоящото дело.

С оглед горното, съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея доказателства.

ДОКЛАДВА становище на ответника, изразено в придружителното писмо, с което на съда е изпратена жалбата и административната преписка.

Адвокат Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с жалбата доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам искането за допускане на един свидетел. Предвид динамично развилата се ситуация и последващото уволнение на моя доверител, макар да не ни е допуснат с определението за насрочване на делото, водим свидетеля за днешното съдебно заседание и той се намира извън съдебната зала. Няма да соча други доказателства.

Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт И.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Поддържам изразеното становище от страна на ответника. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Представям и моля да приемете два броя доклади, а именно: мотивиран доклад изх. № 50-00-158/9 от 24.04.2020 г. от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. Видно от аргументираното му съдържание става ясно какви структурни промени са направени в администрацията и по какъв начин органът е мотивиран за настоящата заповед, условията и характерът на която касаят редица други служители на Агенцията. Представям и моля да приемете и още един доклад – рег.№ 50-00-158/11 от 30.04.2020 г., който е от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ до ръководителя на Инспектората на Министерството на транспорта, в който доклад по искане на Инспектората е описана фактическата обстановка, свързана с образуване, провеждане и прекратяване на едно предходно дисциплинарно производство срещу жалбоподателя, което е пряко свързано с жалбоподателя, отново свързано с невявяването му на работа и нежеланието му да изпълни административния акт, защото той го оспорва и няма желание да го изпълни, въпреки че се е подписал, оформено е съгласието с текст, че е уведомен и не възразява. Съответно не е последвало обжалване по съдебен ред, а е последвало обжалване само по административен, но заповедта не е отменена нито по административен, нито по съдебен ред. Успоредно с неизпълнението на тази заповед се случват две последователни производства. Касае се за същата заповед – за преназначаването му от Областна дирекция С. в Областна дирекция Л.. Успоредно с неизпълнението на тази заповед се случват две последователни дисциплинарни производства. Считам, че фактическата обстановка касае доказване на неизпълнение на заповедта, невявяване на работа. Считам, че има връзка с обосноваване на фактическата обстановка по служебното поведение на служителя във връзка с неизпълнението на този акт.

Адвокат Д.: Административният орган имаше възможност да представи административната преписка в цялост. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с днес представените доклади, за да не се отлага делото.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ** на адвокат Д. представените от ответната страна два броя доклади за запознаване.

Адвокат Д.: Не възразявам да се приемат представените в днешното съдебно заседание докладни записки. Не възразявам по тяхната допустимост, но становище по тяхната относимост ще взема в хода по същество.

С оглед становището на страните  
**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** по делото представените с жалбата писмени доказателства,

както и административната преписка ведно със съдържащите се в нея доказателства. ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от ответната страна, а именно: доклад изх. № 50-00-158/9 от 24.04.2020 г. от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ и доклад рег.№ 50-00-158/11 от 30.04.2020 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, тъй като същите са допустими, а по тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане в следващото съдебно заседание.

В съдебната зала се въведе свидетеля на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: М. Д. Й., 42 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Свидетелят Й.: Живея на семейни начала с жалбоподателя И. К..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля, че поради близкото родство и на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК има право да откаже да дава показания.

Свидетелят изрично заяви: Желая да свидетелствам.

Разпит на свидетеля Й.: (на въпроси на адвокат Д.) Живея с жалбоподателя И. К. в едно домакинство в кв.Борово [жилищен адрес]. Живеем заедно с неговите родители, които са в недобро здравословно състояние. Баща му е възрастен, майка му също, като е болна с ТЕЛК 84%. Баща му също не е добре, получава припадъци. И. се грижи за тях. Единственият работещ е той, т.е. беше той. Живеем на семейни начала. Имаме две деца. Основно той се грижи за децата - водене на училище, извънкласна дейност. Те ходят на уроци по български език, математика. Финансовото ни положение не е много добро. По отношение родителите му също само той полага грижи – води ги редовно на прегледи, както баща си, така и майка си. Тя е онкологично болна. В [населено място] нямаме нито жилище, нито имот, нито роднински близки връзки. И. не искаше да се мести в Л.. Състоянието и положението на родителите му не е благоприятно да се местим. Децата ни учат тук и едно преместване не би било благоприятно за тях. Няма как да сменяме жилище и да се местим. Около двадесет години живеем заедно в С.. Той многократно е подавал сигнали за корупционни схеми в Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. И. е бил уволняван, около 5-6 пъти. Сигнали той е подавал почти до всички административни органи.

Свидетелят Й.: (на въпроси на юрисконсулт И.) Не съм запозната дали административният орган е бил запознат с положението на И. К. преди издаване на административния акт. Всъщност първоначално не разбрах въпроса. Да, органът е бил запознат от И. К. с положението на семейството му, уведомен е по официален писмен ред.

Юрисконсулт И.: Възраavam срещу отговора на свидетеля. Нямам повече въпроси.

Свидетелят Й.: (на въпроси на адвокат Д.) Името на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ в момента е г-н Р.. И. е подавал сигнали срещу него за участието му в корупционни схеми.

Адвокат Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят Й.: (на въпрос на юрисконсулт И.) Срещу господин Р. е подавал сигнали И. К., а не до него.

Юрисконсулт И.: Нямам други въпроси.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат Д.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт И.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат Д.: Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. На страница 19 и страница 20 по делото изрично е налице писмено несъгласие на моя доверител, датиращо от деня на връчване на заповедта - 30.01.2020 година, по повод връчената на същата дата заповед за преместване. Не само законът не е спазен, но не е налице писмено съгласие от моя доверител за преместването. Това не е оспорено от другата страна, че подписът е на моя доверител и че това е датата. На следващата страница (страница 20 от делото) той депозира изрично заявление относно подробните съображения защо не дава съгласието си за подобно преназначаване. Моля да ни бъдат присъдени сторените по делото разноси, за които представям договор за правна помощ и съдействие. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки, в които подробно да изложат съображения.

Жалбоподателят (лично): Смятам, че издадената по този начин заповед за моето преместване от Областния отдел „Автомобилна администрация“ [населено място] в Агенцията в Областния отдел „Автомобилна администрация“ [населено място] е целенасочено, без да е искано моето предварително съгласие. Смятам, че основната причина за това мое преместване са множеството сигнали за корупция, които съм подавал срещу изпълнителния директор и Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. Вследствие на подадените от мен сигнали и работата ми с

компетентните български и европейски органи, от постове си са отстранени над 60 държавни служители на Министерство на транспорта, включително министър, арестувани двама изпълнителни директори. Срещу господин Р. съм подал сигнал за корупция. Има квалификация от Прокуратурата, че е част от организирана престъпна група. Постановлението е приложено към документите по съдебното дело.

Юриконсулт И.: Чутите сега и твърдени доводи са абсолютно несъвместими с характера на административния акт, който се оспорва. Очевидно няма предварително съгласие като отделно заявление, а е инкорпориран текст в самата заповед с отделен подпис, но по-скоро има последващо несъгласие, което обаче само по себе си не е било достатъчно основание по преценка на административния орган да бъде отменена заповедта, защото освен този акт за преназначаване, са преназначени при същите условия и по същия ред множество други служители на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ и то изпълняващи специфичните функции като жалбоподателя по председателстване на изпитни комисии, поради настъпили цялостни структурни промени, реорганизация на цялата структура и обособяване на нови дирекции. Поради тази причина за процесуална икономия органът по назначение, със съдействие и съгласуване в Министерство на транспорта е решило по този начин да инкорпорира предварителното съгласие на всички служители – 61 на брой. В един от докладите тази фактическа обстановка е изяснена и обяснена, за да се разбере, че тенденциозността може да се търси само в субективните твърдения на жалбоподателя, в случая органът по назначение не е имал, най-малкото, подобни мотиви. Предоставям на съда след подробно изясняване на фактите. Моля за срок за писмени бележки.

Реплика на жалбоподателя по отношение становището на юриконсулт И.: Предварително съгласие за моето преместване от Областния отдел С. в Областния отдел Л. изобщо не е искано. Това се потвърждава и от проверка на Инспектората по нареждане на министъра на транспорта Р. Ж. в писмо, което е приложено по делото, подписано лично от министър Р. Ж., в което се споменават нарушенията на изпълнителния директор г-н Б. Р., които той е извършил по отношение моето преместване Областния отдел С. в Областния отдел Л.. Нарушил е законността, стабилитета на служебното положение на служителя и още десетки други извършени от него нарушения. Единственият преместен от Областния отдел С. в Областния отдел Л. от служителите, които провеждат изпити с кандидат-водители на моторни превозни средства, това съм аз. Няма друг преназначен служител. Има двама други служители, които живеят постоянно в [населено място]. Е. е на 80 км от Л.. Те всеки ден пътуват за работа до [населено място]. Би било много по-лесно един от тях да бъдеше преместен от [населено място] в [населено място]. Освен това аз съм с две малки деца и болни родители, а колегите са възрастни, нямат малки деца, нямат болни родители и т.н.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: