

РЕШЕНИЕ

№ 1282

гр. София, 28.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9822** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Производството по делото е образувано по жалба на Е. Б. П., ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. В. А. срещу Заповед № ДС-234/11.10.2022 г. на председателя на КПКОНПИ, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя с ответника, на основание чл. 106, ал.1, т.2 и чл. 108 ЗДСл.

В жалбата е изложено становище за незаконосъобразност на оспорената заповед, като се претендира нейната отмяна, поради противоречие с материалноправните разпоредби на закона. Претендира се присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката лично и чрез упълномощени процесуални представители – адв. В. А. и адв. Е. Ф. поддържа заявеното с жалбата становище и моли заповедта да бъде отменена.

Ответникът – Председателят на КПКОНПИ, чрез процесуалния си представител заявява становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не е заявила становище по жалбата.

Административен съд София град, като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбоподателката е била назначена със Заповед № ДС-789/10.10.2018 г. на длъжност „младши експерт“ в звено „Международно сътрудничество“ в Комисията предотвратяване на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество. Със Заповед № ДС-258/30.10.2020 г. е била преназначена на длъжността „Старши експерт“ в същото звено.

В Докладна записка /л. 62/, изготвена от М. А. – К., е посочено, че съгласно последното утвърдено щатно разписание на КПКОНПИ в звеното са разкрити 4 длъжности, от които ръководител на звено, главен експерт и две длъжности старши експерт. След анализ на организацията на работата и изпълнение на поставените задачи, е прието, че работата на звеното може да се организира така, че дейността му да се изпълнява от по-малък брой служители. В тази връзка е предложена оптимизация на щатната численост в звеното, като се съкратят две щатни бройки „Старши експерт“. С така направеното предложение се целяло реално оптимизиране на дейността на звеното и нямало да се отрази на качествено и срочното изпълнение на задачите. Този извод е мотивиран с обстоятелството, че едната щатна длъжност „старши експерт“ е трайно незаета, а другата била заета, но въпреки това била в постоянно отсъствие от работа. Въз основа на това е предложено закриване на двете щатни бройки за длъжността „Старши експерт“ и същите да бъдат разкрити в звена, които имат необходимост от разкриване на нови длъжности с цел повишаване на административния им капацитет.

Въз основа на докладната записка е изготвен Доклад /л. 60/ от Г. К. – и.д. главен секретар на КПКОНПИ, с който, с цел обезпечаване експертен състав в дирекция „Конфликт на интереси“ е предложено в звено „Международно сътрудничество“ двете щ.бр. за длъжността „старши експерт“ да бъдат закрити; в отдел „Производства по конфликт на интереси“ към дирекция „Конфликт на интереси“ да бъде разкрита една щ.бр. за длъжността „Старши юриконсулт“ по служебно правоотношение; в отдел „Процесуално представителство“ към дирекция „Конфликт на интереси“ да бъде разкрита една щ.бр. за длъжността „Главен юриконсулт“ по служебно правоотношение. С доклада е предложено утвърждаване на длъжностно и поименно разписание на КПКОНПИ, в сила от 11.10.2022 г.

Със Заповед № РД-06-653/11.10.2022 г. /л. 59/ е утвърдено Длъжностно разписание на КПКОНПИ, в сила от 11.10.2020 г., съгласно приложение № 1 към заповедта, утвърдено е и поименното разписание на длъжностите в комисията, съгласно приложение № 2 към заповедта.

Със Заповед № ДС-243/11.10.2022 г. на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108 ЗДСл, чл. 14, ал. 3 вр. с ал. 1, т. 2 и т. 8 ЗПКОНПИ и във връзка с утвърденото длъжностно и поименно разписание на длъжностите в комисията е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката, считано от 11.10.2022 г. Посочено е, че причини за прекратяването са: едностранно прекратяване на служебното правоотношение от страна на органа по назначаването при съкращаване на длъжността. Посочен е размера на дължимото обезщетение на основание чл. 106, ал. 4 ЗДСл – в размер на основната заплата за неспазения срок на предизвестие.

Заповедта е връчена на жалбоподателката на същия ден – 11.10.2022 г.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от надлежна страна - адресат на оспорения индивидуален административен акт, с пряк интерес от оспорването и като такава е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по съществуването на спора, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните

съображения:

Съгласно чл. 168 от АПК съдебната проверка за законосъобразност на оспорения административен акт включва преценка за компетентността на органа - издател, спазването на предписаната от закона форма, процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Съдът намира, че при постановяване на акта не е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Изискване от законодателя е въведено относно условието за отправено едномесечно предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение, като същото не е абсолютно, доколкото неспазването на едномесечния срок може да бъде компенсирано с обезщетение. Видно от процесната заповед, административният орган е отчетел, че на жалбоподателя се дължи обезщетение съгласно чл. 106, ал. 4 от ЗДСл.

Според чл. 108, ал. 1 ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в законоустановената форма, поради което съдът не констатира основания за нищожност на заповедта. Не са налице формални основания за отмяната на процесната заповед.

Съдът намира, че заповедта е издадена при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл, органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. За да е налице реално съкращаване на длъжността, е необходимо заеманата длъжност да е премахната като нормативно определена позиция в утвърденото длъжностно разписание на съответната администрация и същата да не е запазена като система от функции, задължения и изисквания, включително и под друго наименование.

Между страните не се спори, че жалбоподателката е заемала длъжността „старши експерт“ с преки задължения, свързани с взаимодействие на комисията с международни организации, мрежи и юрисдикции. Основаната цел на длъжността, съгласно приложената длъжностна характеристика е да подпомага ръководителя на звеното при организиране и осъществяване взаимодействието на комисията с международните организации, мрежи и юрисдикции.

Съдът намира, че приложените от жалбоподателката доказателства, както и основните аргументи, върху които изгражда своята теза в жалбата, са ирелевантни по отношение законосъобразността на оспорената в настоящото производство заповед. Същите биха имали отношение в случай, че служебното правоотношение беше прекратено поради несправяне с възложените ѝ задачи. Съдебният контрол обаче в настоящото производство се свежда до законосъобразността на оспорената заповед, но не и с оглед нейната целесъобразност. В случая качеството изпълнение на служебните задължения не е част от фактическия състав на прекратяването на служебното правоотношение, поради което свършената от жалбоподателката работа и постигнатите резултати са извън преценката на съда.

Съгласно чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл, органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. За да е налице реално съкращаване на длъжността, е необходимо

заеманата длъжност да е премахната като нормативно определена позиция в утвърденото длъжностно разписание на съответната администрация и същата да не е запазена като система от функции, задължения и изисквания, включително и под друго наименование.

Дефиницията на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията (НПКДА) и според тази дефиниция "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, която я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Поради това, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно. В случая действително е налице закриване на 2 щатни длъжности „старши експерт“ и са разкрити бройки за нови длъжности „старши юрисконсулт“ и „главен юрисконсулт“ в дирекция „конфликт на интереси“. Налице е структурна промяна в звено „Международно сътрудничество“, където реално са намалени щатните бройки за длъжността "старши експерт". За законосъобразността на процесната заповед е достатъчно по безспорен начин да бъде установен обективния факт на съкратената длъжност по смисъла на Закона за държавния служител, който в случая се явява налице.

Съдът намира, че са установени двете кумулативно изискуемите предпоставки от фактическия състав на чл. 106, ал.1, т.2 ЗДСл, поради което е налице законосъобразен административен акт.

Съдът намира, че в кръга на притежаваната компетентност на административния орган е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната от него администрация. Въз основа предоставените му правомощия с разпоредбата на чл. 2, ал.3 от ЗДСл, органът по назначаването разполага с възможността да внесе промяна в структурата на отделните звена и съответно във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни и открити други длъжности. При осъществяване на промени в структурата и в организацията на работа в администрацията, административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност, която не подлежи на съдебен контрол. О. на това волеизявление е изразено в утвърденото длъжностно разписание, в сила от 11.10.2022 г., когато са трансформирани 2 щ. бр. от длъжност „старши експерт“ в 2 щ. бр. „главен юрисконсулт“ и „старши юрисконсулт“ чрез промяна на длъжностното и поименно разписания на Комисията, като жалбоподателката вече не фигурира в него, и въз основа на което е прекратено служебното ѝ правоотношение. Извън пределите на съдебния контрол за законосъобразност е преценката за това по какъв начин би била постигната най-ефективно и успешно целта, свързана с оптимизиране на структурата и дейността на администрацията в даден момент. Правомощието да решава тези вътрешно-организационни въпроси принадлежи изцяло на органа по назначаването и

се упражнява в условията на оперативна самостоятелност. Поради това, съдебният контрол върху заповедите за съкращаване с правно основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл има ограничен обем, който се простира до проверката за наличие на реално съкращаване/премахване на длъжността в една от алтернативните хипотези - пълно отпадане или намаляване на бройките за изпълнение на длъжността. Очевидно в случая е налице намаляване на бройките за изпълнение на длъжността. Следователно, органът по назначаването има право на преценка, как да организира оптимално дейностите в съответните дирекции при спазване на нормативните уредби и императивно определената обща численост на състава. /В този смисъл Решение № 6572 от 4.6.2015 г. на ВАС по адм. дело № 2300/2015 г., Решение № 8726 от 15.7.2015 г. на ВАС по адм. д. № 11592/2014 г./ В тази връзка не може да се говори за заобикаляне на закона от страна на органа по назначаване или за преследване на паралегални цели с цел уволнение на жалбоподателката.

За пълнота на изложението следва да се отбележи, че за ответника не съществува законово задължение за подбор между служителите, които са изпълнявали длъжността. Преценката за това кои от тях ще останат и кои ще бъдат съкратени е изцяло от компетентността на административния орган, същата е за целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол. Подборът ще е задължителен само ако административният орган е взел нарочно решение да извърши подбор и е оповестил публично правилата за извършването му. Данни за това в конкретния казус няма. Този извод е изведен от съдебната практика, например Решение № 11885 от 24.09.2020 г. по адм. дело № 4369/2020 г. на ВАС, Решение № 11001 от 21.10.2015 г. по адм. дело № 12060/2014 г. на ВАС.

Както беше отбелязано по-горе, съдът не констатира наличие на процесуални нарушения. Такива не са допуснати и при връчване на предизвестие. Видно от доказателствата по делото органът е изпълнил задължението си да връчи предизвестие, за което са били ангажирани конкретни служители от КПКОНПИ.

Не е налице и несъответствие на издадената заповед с целта на закона и нарушение на принципа за съразмерност по чл. 6 от АПК. Същата е издадена в съответствие с целта на закона. Смисълът на съкращението, е да се оптимизира работата, като дейността се организира по начин, който да позволи ефективно изпълнение на функциите.

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че от представените по делото доказателства бе безспорно установено, че щата на длъжността, заемана от жалбоподателката обективно е съкратен и липсва аналогична длъжност по идентификационни белези, към която да са прехвърлени в пълен обем функциите и задълженията на закритата позиция. Съкращаването е реално и е осъществен фактическият състав на чл. 106, ал. 1, т.2 от ЗДСл за прекратяване на служебното правоотношение на служителя.

Предвид изложеното жалбата на Е. Б. П. се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Заповедта е законосъобразна и не страда от сочените в жалбата пороци. Не са налице отменителни основания по смисъла на чл. 146, т. 1-5 АПК.

Предвид изхода на спора основателна се явява претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски, като жалбоподателката следва да бъде осъдена да заплати по сметка на КПКОНПИ сума в размер на 100 лв., определена на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен

съд София град, I отделение, 21 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. Б. П., ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. В. А. срещу Заповед № ДС-234/11.10.2022 г. на председателя на КПКОНПИ, с която е прекратено служебното ѝ правоотношение на основание чл. 106, ал.1, т.2 и чл. 108 ЗДСл.

ОСЪЖДА Е. Б. П., ЕГН [ЕГН] да заплати по сметка на Комисия за предотвратяване на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество сума в размер на 100 (сто) лв. представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ от съобщаването му.

Решението ДА СЕ СЪОБЩИ на страните, по реда на чл. 138 АПК.

СЪДИЯ: