

Протокол

№

гр. София, 16.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 16.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **444** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,32 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. П. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено с оглед присъединяване на адм. дело № 11904/2021г.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да отмените обжалвания отказ. Представената към заявлението обяснителна записка на архитектурно заснемане на обекта се установява, че имота на жалбоподателката попада в зона за обществено обслужващи дейности с устройствени параметри: плътност 60%, кота корниз 20 м и озеленяване 30%. За извършения строеж са спазени посочените устройствените параметри за зона. Строежа е извършен в периода 1998 – 1999 г. Моля да приложите чл. 172, ал. 3 от АПК и да се произнесете като отмените и изричния отказ за издаване на удостоверение за търпимост. Претендирам за направените разноски по делото съгласно списък, който представям.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите подадената жалбата, като неоснователна и недоказана. Представиха се много доказателства от които е видно, че строежа е извършен след 2005 г. и предвид което, не попада в § 127. Подобно твърдение е приел както АССГ така и ВАС. Процесния строеж е предмет на издадена заповед. С решение по адм. дело № 12127/20 г. с което се отхвърля жалбата срещу издадената заповед и с решение по адм. дело № 12182/21 г. на ВАС се оставя в сила решението на АССГ. По отношение предназначението на имота, втория етаж не е предвиден. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: