

# Протокол

№

гр. София, 02.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66**  
**състав**, в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **464** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно уведомен, явява се лично, доведен от органите на ОЗ „Охрана“, както и с АДВОКАТ Ю., служебен защитник.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Охрана“ /ГДО/ – редовно уведомен, явява се СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И., представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Ц..

В залата се явява и вещото лице Т. П. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с определение от 27.01.2021 г. на съда е освободен адвокат Г. като процесуален представител на Е. М. по настоящото дело и е назначен адвокат Ю., който да осъществява правна помощ под формата на процесуално представителство на ищеца по делото.

ДОКЛАДВА, че на 22.02.2021 г. е представено заключение по допуснатата съдебно автотехническа експертиза от вещото лице Т. Т., преписи от която преди заседанието са връчени на страните.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Т. П. Т. – 59 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната

отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: До момента въз основа на изходните данни, спрямо които съм изготвил експертизата, поддържам заключението.

АДВОКАТ Ю.: Имам въпроси. Г-н Т. на стр. 4, в т. 4 се цитирани едно изключение накрая, второто тире. Да кажете на съда, според вас този автомобил в коя от тези категории попада по заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За поддържане на обществения ред.

АДВОКАТ Ю.: Добре. Така смятате!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВОКАТ Ю.: В т. 3 сте цитирали изисквания на т. 5.7, които не се прилагат, ама не сте ги цитирали тия изисквания и можете ли да ги кажете, защото аз не виждам....

СЪДЪТ преформулира въпроса: Може ли да поясните какво сте имали предвид по отношение на т. 5.7.3?

АДВОКАТ Ю.: Няма значение, въпросът ми беше кои са тези изисквания, които са удовлетворени точно, че не става ясно - изисквания на т. 5.7, за които сте посочили, че се считат за удовлетворени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точка 5.7 се считат за удовлетворени в случай на задни части на седалки, които са част от тип превозно средство, одобрено по реда на Правило № 17.

АДВОКАТ Ю.: Това сте го записали, а кои са самите изисквания, които са удовлетворени? Точка 5.7 какво гласи, ако знаете, ако не знаете...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точка 5.7 – това са облеките, които трябва да отговарят и на същите изисквания, на които трябва да отговарят и седалките, т.е. да няма части, които да бъдат разглобяеми в рамките на човешките усилия.

АДВОКАТ Ю.: Разбрах ви, да. В т. 1, на стр. 4, цитирали сте чл. 149 относно категориите на МПС, но понеже не сте цитирали разпоредбата на чл. 137А мисля, че беше за коланите. Можете ли да кажете отговаря ли на това изискване на ЗДвП, което е записано за предпазните колани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пише, че не отговаря.

СЪДЪТ: Въпросът е оборудването на автомобил отговаря ли на изискването на чл. 137А от ЗДвП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Автомобилът в тази му част на предназначение за конвойна дейност, той не попада в обхвата на чл. 137А.

АДВОКАТ Ю.: Не, не – това е правен въпрос. Аз ви питам технически отговаря ли на този въпрос?

СЪДЪТ не допуска въпроса.

АДВОКАТ Ю.: Отговаря ли на чл. 137А? Не го питам дали попада в обхвата.

СЪДЪТ: Задавате същият въпрос - ако не попада в обхвата на чл.137а от ЗДвП, няма какво да отговаря, защото не е относим. Вещото лице вече отговори.

АДВОКАТ Ю.: Това е правен въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изследваният от мен автомобил, според мен не попада в обхвата на чл. 137А от ЗДвП.

АДВОКАТ Ю.: Въпросът ми не е правния въпрос дали процесният автомобил попада в правната норма на чл. 137А от ЗДвП, а дали технически отговаря на този текст?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Можем да уточним. Седалките, върху които са разположени конвоиращите лица отговарят, а местата, които са предназначени за превоз на конвоираните лица – те не се подчиняват на този член от този закон.

СЪДЪТ: Колегата иска да отговорите има ли колани, или няма? Правилно ли разбрах!

АДВОКАТ Ю.: Каквото желае да каже вещото лице, аз не мога да му слагам думи в устата.

СЪДЪТ: Вещото лице отговори и приключваме с отговора.

АДВОКАТ Ю.: Вие разбрахте, така ли! Добре.

СЪДЪТ: Да, отговори вещото лице.

ИЩЕЦЪТ: Госпожо съдия, аз ви искам отвод, защото се държите тенденциозно

СЪДЪТ: Максимално се опитвам да изясним въпросите, които задавате.

ИЩЕЦЪТ: Какво да изясните? Вие не давате, усетих на къде отива отговорът му и искам ви отвод, защото водите делото по нечестен начин. Точно така. По нечестен начин, като искам да уточня, че не давате на вещото лице да отговори на въпроса на адвокат Ю..

АДВОКАТ Ю.: Моето мнение е сходно с това на ищеца. Смятам, че при разпита на вещото лице не ми предоставяте необходимата възможност да си задам въпросите, а въпросът, който задавам относно коланите и относно чл. 137А от ЗДвП, е един от основните въпроси по предмета на доказване и вещото лице за трети път с ваша помощ не желае да отговори на този въпрос. Или дисциплинирайте вещото лице в отговорите му, или ако не желаете делото да бъде изяснено по някаква причина, си дайте отвод за да попаднем на съдия, който ще желае да го изясни.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И.: Считам за неоснователно искането за отвод. Считам, че съдията правилно насочва към въпросите, а още повече за конкретния въпрос по т. 1 касае чл. 149 и е по т. 1, мисля от експертизата в констативната част, така че за мен това са допълнителни въпроси, каквото е, че по всички тия въпроси е написано заключението, които са поставени като експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не са налице предвидените в закона предпоставки.

Съдът във връзка с искането за отвод на председателя на съдебния състав намира следното:

Искането е обосновано „с нечестно отношение на председателя на състава и недаване на възможност на ищеца и пълномощника му да формулират въпроси към вещото лице и насочване на вещото лице към отговори, както и непредставяне на възможност същото да отговори на въпросите. Видно от съдебния протокол по отношение на нормите на чл. 137А от ЗДвП, адвокат Ю. формулира три пъти един и същи въпрос, на които вещото лице и трите пъти отговори по един и същи начин, който въпрос беше допуснат от съда, независимо че същият не е получил изричен писмен отговор в тази част от заключението на вещото лице.

С оглед на изложеното, съдът не намира основание за отвод на съдебния състав, от вида на обосноваването от ищеца и пълномощника му, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на ищеца Е. М. и процесуалния му представител адвокат Ю. за отвод на председателя на бб състав Елка Атанасова.

СЪДЪТ продължава с разпита на вещото лице.

АДВОКАТ Ю.: Г-н Т., задавам ви въпроса по следния начин: В осемте броя места за конвоирани лица има ли поставен предпазен обезопасителен колан?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма.

АДВОКАТ Ю.: На стр. 7 от заключението – там, където в заключението сте подчертали без тапицерия, не мога да се ориентирам изискванията на Приложение № 4, Раздел II от кое е това приложение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От Правилата за конвоиране, които са били валидни към момента

на събитията, към момента на лицензиране на автомобила.

АДВОКАТ Ю.: Понеже на стр. 8 сте дали един субективен извод – да го гарантирате пред съда. Приели сте, че тези пейки по начина, по който са монтирани осигуряват безопасен превоз на конвоираните лица.

СЪДЪТ: Може ли да формулирате въпрос – това е констатация. Вещото лице отговаря на въпроси, не е необходимо с пояснения.

АДВОКАТ Ю.: Не съм съгласен с вас госпожо съдия, вие сама отбелязахте преди малко, че три пъти не ми се отговори на въпроса, чак на четвъртия път. При рязко тръгване и при рязко спиране безопасно ли е да се возите на тая пейка? Ей това ми е въпросът.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорът ми е еднозначен, да.

АДВОКАТ Ю.: Бихте ли обяснили какви са ви съображенията за този извод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Безопасно е, тъй като същите правила, които аз не знам дали имам право да ги описвам в детайли, може би има някаква конфиденциалност в тях, самата конвойна дейност е предшестваща, съпътстваща с определени организации. Тоест, ако започнем от това, че на един конвоиран се падат определен брой конвоираци, което въз основа на общия брой места, предназначени за конвоирани и конвоираци предопределя предварително броя на всички лица, включително и конвоиращите. Самата логистика на превозване на конвоираните лица по принцип е два вида – етапно или директно. В случая разглеждаме директно ползване, т.е. от точка А до точка Б – едно и също лице и едни и същи лица се качват и в съответствие с предварително разработена схема се превозват по определен маршрут, най-често с конвойната кола с...

ИЩЕЦЪТ: Госпожо съдия, не е въпросът как се извършва курса, става въпрос за безопасност, а не колко души се возят.

СЪДЪТ: Н. вещото лице отговори на въпроса.

ИЩЕЦЪТ: Ма той не отговаря на въпроса, а говори, адвокатства.

СЪДЪТ: Н. довърши отговора си и ако не отговори, ще зададете още въпроси, ако не сте доволни. Той не е довършил още.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този начин на движение – той създава максимално безопасни условия динамични, а не статични за превоз на всички, които са в конвоирация автомобил, включително и за лицата, които се конвоират. В случая двата вида безопасност – охранителната безопасност и пътната безопасност са поставени на принципа според тежестта на приоритета към момента. Така че охранителната безопасност е на първо място тя е определяща, а след това пътната безопасност.

АДВОКАТ Ю.: Така и не отговорихте на въпроса ми, тъй като вие очевидно изключвате такава възможност заради мерките за сигурност, според вас не е възможно въобще да се тръгне и да се спре рязко, по време на конвой! Както прецените, вие си носите отговорността. Искам да ви попитам когато изготвихте това заключение, запознахте ли се с разпита на свидетелите по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видях, че има и други момчета, които също са пътували и са били подложени на, но аз..

АДВОКАТ Ю.: Това как кореспондира вашето заключение с техните разпити?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз разсъждавам от техническа гледна точка и обяснението ми ще мине чрез сравнение. Както всеки от нас независимо от какъв социален статут е – едно разстояние или една динамична ситуация като скорост, всеки от нас я възприема по друг начин. Тоест от тук до Джамията примерно аз я определям за 150 м.

АДВОКАТ Ю.: Не, не. Госпожо съдия, моля ви да обърнете внимание на вещото лице да отговаря конкретно на въпросите.

СЪДЪТ: Вещото лице отговаря, че всеки човек възприема ситуациите по различен начин. Това ли е казвате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така. Субективни са възприятията и за това не мога аз да ги взема като 100 %.

АДВОКАТ Ю.: Тоест не сте ги взели предвид при отговорите!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм ги съобразил с това, което съм видял вътре при огледа.

АДВОКАТ Ю.: И къде сте ги съобразил, и къде сте ги описали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Преценил съм, че...

АДВОКАТ Ю.: Лъжат, така ли!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм казал, че лъжат. За да кажа, че даден свидетел е с коректни данни, аз трябва да разгледам целия случай съвсем отделно като ПТП, което ...

СЪДЪТ: Г-н Т. вие не преценявате достоверността на свидетелите. Колегата ви зададе въпрос, с оглед отговора, който сте представил, дали сте запознат със свидетелските показания, където свидетелите знаете какво казват, че са нестабилни, че при рязко спиране какво се случва....?

АДВОКАТ Ю.: Вещото лице си отговаря както си реши. Като правихте вашето заключение изпробвахте ли системите за отопление, вентилация, климатик и осветление на конкретния бус?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Помолих, който беше служителят, запали микробуса. В рамките на около пет минути ми демонстрира действията на всички системи, които са към момента. Отоплението в рамките на пет минути става – усеща се отопление. Аз не се сещам към коя дата коментираме събития!

АДВОКАТ Ю.: Декември месец г-н Т..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така че не считам, че комфортът на лицата, които конвоират лицата и лицата, които са конвоирани е от техническа гледна точка един и същ, поради конструкцията на автомобила, включително и цялата климатизация и то в друг сезон.

ИЩЕЦЪТ: При катастрофа пътниците застрашени ли са или не са застрашени от камшичен удар и политане, да се ударят в решетките и отзад в ламарините главата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Застрашени са. В случая седалките са разположени странично и в зависимост от това ударът е страничен от ляво или от дясно, според това кои на коя седалка е седнал, би могло и зависи от позата, в която е застанал субекта, т.е. конвоирания. Но аз, доколкото видях в тези изисквания за конвоиране има предварителен инструктаж, т.е. спазвайки всички норми и правила.

СЪДЪТ: На кого има предварителен инструктаж - на конвоираните лица или на конвоиращите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тоест за сядането вътре като разположение.

ИЩЕЦЪТ: Ако бъде ударен тоя бус челно от камион, по вина на друг шофьор, лицата вътре, които са на пейките – задържаните лица, имат ли системи за безопасност за предотвратяване на политането, от камшичен удар, от удряне в стените и така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма такива системи, тъй като тези системи противоречат на тези правила, които бяха посочени и описани.

ИЩЕЦЪТ: Има ли, или няма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не мога да отговоря извън контекста значи. Само в контекста няма как да стане.

СЪДЪТ: Въпросът на Е. М. беше: При челен удар на буса с друго МПС, с камион,

застрашени ли са превозваните конвоирани лица в него?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Всички са застрашени. Дори служебните лица са по застрашени, въпреки че имат обезопасителни системи, под формата на предпазни въздушни възглавници и обезопасителни колани. Всеки един удар с разлика в скоростта от 0 до 50 км. в час в рамките на една две стотни, се равнява на удар в неподвижна стена, което означава почти сигурна смърт.

**ИЩЕЦЪТ:** А предпазният колан, ако имат и няма предпазен колан каква е вероятността с предпазен колан лицата да бъдат защитени и без предпазен колан да бъдат защитени?

**СЪДЪТ:** Искате да попитате дали има разлика в степента на защита при лица с предпазен колан и без предпазен колан! Това ли Ви е въпросът?

**ИЩЕЦЪТ:** Да, има ли при лицата с предпазен колан... Да това ми е въпросът.

**СЪДЪТ:** Записваме по този начин въпроса: Има ли разлика в степента на защита на лица с предпазен колан и лица без предпазен колан, т.е. разлика в степента на защита на конвоиращите и конвоираните лица? Е. М. това ли искате да питате?

**ИЩЕЦЪТ:** Да, това ми е въпросът. Запишете го както аз го задавам.

**СЪДЪТ:** Все пак трябва да стане ясен въпроса. Въпросът трябва да е коректно зададен.

**ИЩЕЦЪТ:** Да, добре така да бъде. Това е коректен въпрос.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Наличието на предпазни колани, независимо от лицата, осигурява тяхната безопасност до около 50 км. в час, като те са със съчетание на задействане на въздушните възглавници. Това се отнася за така наречените цивилни автомобили или автомобили, които са извън правилата, описани в задачата.

**ИЩЕЦЪТ:** Има ли правила в България превозваните лица с едно и също МПС да бъдат дискриминирани – едни да имат колани, другите да нямат. Има ли такива правила?

**СЪДЪТ** не допуска въпроса, тъй като същият изисква правни преценки. Вещото лице не следва да прави правни изводи.

**ИЩЕЦЪТ:** Въпросът ми е за полицаите има ли предпазни колани, за охраната, за шофьора?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** За седящите отпред на трите места, за водача и успоредно до него на средната седалка и на дясната седалка отпред има колани, но за конвоиращите, които са в средната част на салона зад първия ред седалки и които са разположени напречно на лявата страна, няма такива колани. Няма и въздушна възглавница.

**ИЩЕЦЪТ:** По отношение на снимка 25, 26, 29, 31, 32 въпросът е: В този бус има ли безопасна облегалка за лицата, които седят е на това място тука до този ръб? За 32 снимка.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Това са снимки, които онагледяват двата арестантски отсека. Въз основа на тези правила, които пак повтарям са описани в първа задача. Тази конструкция, която е онагледена на снимките е прието, че е безопасна за превозване на конвоирани лица.

**ИЩЕЦЪТ:** Въпросът ми е съществува ли в този бус безопасна седалка, която да защитава, да осъществява безопасност, ако бъде ударен този бус от камион перпендикулярно?

**СЪДЪТ:** Вещото лице отговори на въпроса при камшичен удар, както

казахте, отговори преди два въпроса.

ИЩЕЦЪТ: Не, каза за насрещен.

СЪДЪТ: Първо го попитайте за камшичен удар, а след това го попитайте за челен удар и вещото лице отговори за страничен удар.

ИЩЕЦЪТ: За страничен не е говорил госпожо съдия.

АДВОКАТ Ю.: Каза. Тук въпросът е за облегалките госпожо съдия, само за облегалката да се изясни, има ли облегалки за конвоираните лица, за седалките?

ИЩЕЦЪТ: Тоя ръб явява ли се заплаха за лицето, ако бъде ударено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заключението на първа задача, което е в няколко абзаца, в предпоследния абзац и пред, пред последния, т.е. на стр. 8, отгоре надолу са описани изискванията за закръгление на всички ръбове, които са в помещенията на конвоираните лица, които са изисквания, поставени по съответното Правило № 21, със съответните точки, които е посочено. Аз съм ги цитирал, като за всяка конкретна пейка, като за всеки конкретен детайл, съм ги измерил и удостоверявам и установих, че съответстват на съответните размери, препоръчани от тия правила в Правило № 21, което е международно, одобрено и признато.

ИЩЕЦЪТ: Съгласно Договор за функциониране на ЕС /ДФЕС/, Отдел „Транспорт“ дали тоя бус, тая снимка, която вие сте предоставили отговаря ли на изискването на договора на функциониране на ЕС, Отдел „Транспорт“ за осигуряване безопасността на транспорта, при превоз на живи лица?

*СЪДЪТ не допуска въпроса като изискващ правна оценка.*

ИЩЕЦЪТ: Защо госпожо съдия, той цитира...

СЪДЪТ: Вещото лице е отговорило какво е състоянието на буса. Съдът ще провери изискванията на ДФЕС и ще види дали отговарят на изискванията – това е правен извод.

ИЩЕЦЪТ: Не е отговорило. Госпожо съдия, при всеки отговор тоя човек цитира правни норми, а от българското законодателство даже не знам и тия правила на кой са цитирани.

СЪДЪТ: Вещото лице ги е посочил, описал ги е като източници.

ИЩЕЦЪТ: Той дава правно тълкуване, а не обективно дали не става тука въпрос той да даде...

СЪДЪТ: Искате да го попитате дали при отговора на въпроса е съобразил изискванията на ДФЕС в тази част?

ИЩЕЦЪТ: Да, осигуряване безопасността на транспорта?

СЪДЪТ дава възможност на вещото лице да отговори съобразил ли е изискванията на ДФЕС в част транспорт, при отговора на въпроса си?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко е съобразено с нормативната уредба, която

действия на наша територия, включително и европейските изисквания. В цялото заключение са описани хронологично изключенията, които касаят безопасността на цивилни лица и съответно препратките към изискванията в конкретната ситуация, при превоз на конвоирани лица.

ИЩЕЦЪТ: Тоест има ли безопасност при превоз в това състояние с този бус на лицата, които се превозват в буса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако се спазват всички правила, които са описани подробно във всички задачи – да.

ИЩЕЦЪТ: В какво се състои безопасността? Ето това ми е въпросът, на който не отговаряте нарочно!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички заключения третираат точно този отговор на този въпрос.

ИЩЕЦЪТ: А. вие не давате никакво заключение. Вие казвате, цитирате правни норми от разпореждания, не се знае, на Министерство на правосъдието. Въпросът ми е в какво се състои безопасността, как е осигурена безопасността и в какво се характеризира?

СЪДЪТ: Това е отговор на Въпрос № 5.

ИЩЕЦЪТ: Но госпожо съдия, той дава правна оценка. Казва е това е правилото на Министерство на правосъдието.

СЪДЪТ: Кой правила е съобразил при отговора си вещото лице г-н М., в отговора на пета задача има отговор на вашия въпрос, има го като част от писменото заключение, ако нещо друго искате да ви каже, посочил е.

ИЩЕЦЪТ: Ето тая решетка тука застрашава ли живота и здравето и е тия какви са квадратни профили, ако лицата политнат напред с главата срещу тая решетка? Ето вижте на снимка 26, 27 и 28 въпросните профили ще наранят ли при страничен удар лицето, което седи вътре – задържаното лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Никой не е застрахован в нито една ситуация от форсмажорна ситуация. При форсмажорни ситуации е възможно.

ИЩЕЦЪТ: Ако има колан и е привързан към пейката, ще се удари ли в тая решетка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не мога да определя, дали трябва да има, или не трябва да има. Аз се съобразявам с...

СЪДЪТ: Въпросът на М. е: Един предпазен колан би ли предотвратил удар в решетка, надлежно поставен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: До определена степен, да. Но самото монтиране и закрепване на колана, предполага съвсем друга конструкция на седалката, т.е. не този тип пейки, което предполага разглобяеми детайли от седалката с нормалните човешки усилия, което е в противоречие с изискванията на вече цитираните правила. Аз съм написал конкретно



всичко, ако нещо не е вярно от това, което съм цитирал, защото това са правилата „на играта“, по които тези автомобили са лицензирани. Тези правила не са измислени от мен, от вас – те са международно признати правила.

ИЩЕЦЪТ: Защо говорите международни признати правила, само в България има такива ...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи тези правила са описани подробно. Можете, ползвайки интернет изобщо всякакъв вид информация да се запознаете с тях. Аз съм ги цитирал...

ИЩЕЦЪТ: Значи такава кочина само в България има, навсякъде хората...

СЪДЪТ: Г-н М., съдът ви приканва да задавате въпроси. Изявления по същество, ще имате възможност да направите.

ИЩЕЦЪТ: Тоя човек се подиграва с мен. Аз съм питал. Хора, докарани от чужбина имат и седалки. Те казват имаме седалки.

СЪДЪТ: Съдът ви предупреждава да спазвате реда на съдебното заседание и да задавате въпроси към вещото лице, както и да не отправяте обиди към вещото лице. Имате ли други въпроси?

ИЩЕЦЪТ: Нищо не съм говорил. Това са ми въпросите.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВОКАТ Ю.: Нямам въпроси. Оспорвам заключението, моля същото да не бъде приемано. Моля ви да допуснете повторна съдебно-техническа експертиза, с поставените по делото въпроси, тъй като по мое мнение, вещото лице макар и обстойно да е обсъдило в един доста значителен обем нормативната уредба, заключението му се изчерпва с опит за правен анализ на нормативната уредба, но не и отговори на поставените му технически въпроси. Считаю, че освен това неколккратно в съдебното заседание вещото лице демонстрира нежелание да отговаря на въпросите, които са пряко свързани с предмета на доказване, за които именно е назначен като вещо лице. С оглед на това за мен възниква съмнение в неговата обективност, очевидно за вас не, но за мен да, и ви моля да допуснете повторна експертиза.

ИЩЕЦЪТ: Госпожо съдия, поддържам казаното от адвокат Ю. и искам да назначите ново вещо лице да изготви друга експертиза и да отговори на следните въпроси, без да уведомява или посочва на съда, на прокурора, на страните нормативната уредба, която е достъпна в интернет и в книжарницата на Административния съд за всеки. Да отговори на първия въпрос: Седалките представляват ли каквато и да е степен на безопасност по отношение на лицата, които се превозват? Лицата, които се превозват в каква степен са обезопасени при страничен удар и при челен удар?

Могат ли лицата да бъдат наранени от политане по дължината на автомобила и да се ударят във вратата и при друг удар да се ударят в решетката и винкелите, които са срещу лицата им? Съответно при камшичен удар лицето, което седи при прозореца на снимка 32, където има един ръб, при камшичен удар ще му бъде ли увреден гърба, главата, ще пострада ли и съответно дали ще се удари и отзад и отпред? Също така при превоз на повече от един човек, двама, трима при рязко спиране и удар било челен, било страничен, как тия лица ще се блъскат ли, каква е вероятността това да не се случи, ако има обезопасителен колан? Съответно кое налага тия, които са конструирали тия седалки да не сложат седалка за гърба и за главата на превозваните? Може ли да се завари също така такава седалка и за гърба? И цялото това нещо да бъде в една експертиза, конкретно за всяко място каква степен на безопасност предлагат, като се вземе предвид, че опазването на човешкия живот е принцип, към който трябва да се придържат, неznam ...

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И.: Моля да приемете заключението на вещото лице Т. Т.. Считам, че е пълно и обстойно отговорено по всички въпроси, допуснати с определението на съда от 23.12.2020 г. Считам, че по така формулираните въпроси от една страна са извън предмета на делото. Имаме конкретно за този автомобил дали отговаря на изискванията. Формулираните въпроси предполагат едни хипотетични отговори в теория на вероятностите – в каква степен на безопасност. Аз не съм чувала да има формулировка и законово регламентирано – степента, при скали за оценка на тази безопасност.

ИЩЕЦЪТ: Ми то за това трябва вещо лице.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме така представеното заключение. Считам, че не са налице основанията за повторна или нова експертиза.

ИЩЕЦЪТ: Госпожо съдия, само да допълня. Искам експертизата да бъде извършена в светлината на изискването на чл. 91 от ДФЕС, задължението на държавите за осигуряване безопасността на транспорта, като вещото лице да даде заключение каква степен на безопасност е осъществена по отношение на предната част на автомобила и каква степен на безопасност и има ли такава в арестното помещение? И височината на прага да се из..., а също така вещото лице не е посочило каква височина имат тия пейки, съответно седалките където седят хората вътре?

Съдът във връзка с изслушаното днес заключение на вещото лице, представено писмено и с поясненията в отговори на въпроси в днешното съдебно заседание, както и като съобрази становището на страните намира заключението за обосновано, пълно и даващо отговор на поставените въпроси не будещо съмнение в безпристрастността и

познанията на вещото лице, поради което същото следва да бъде прието и приложено като доказателство по делото.

Съдът не намира основания за назначаването на повторна експертиза, доколкото липсват съмнения в квалификацията и познанията на вещото лице да даде отговор на поставените му с експертизата въпроси, както и липсват каквито и да било основания, поставящи под съмнение правилността на експертното заключение.

На следващо място, съдът намира за неоснователно искането за допускане на нова експертиза, която да отговори на въпросите, формулирани от ищеца М. лично, доколкото отговори на тези въпроси се съдържат и в поясненията, дадени устно днес от вещото лице в настоящото съдебно заседание.

Преценката дали безопасността на транспортното средство и на условията за конвоиране съответства на посочената норма от ДФЕС е правна и съдът ще я извърши с акта си по същество.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателство по делото заключението на съдебната автотехническа експертиза, изготвена от вещото лице инж. Т..

Във връзка с представената справка-декларация

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице за изготвената експертиза в размер на 400 лв., платим от бюджета на АССГ, за което се издаде и връчи на вещото лице РКО.

**ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ** искането на процесуалния представител на ищеца адвокат Ю. за допускане изслушването на повторна съдебно автотехническа експертиза.

**ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца М. за допускането на нова автотехническа експертиза с въпроси, формулирани от него в искането му.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВОКАТ Ю.:** Моля ви да постановите решение, с което да уважите исковата претенция на Е. Д. М. като осъдите ответника да му заплати претендираното обезщетение, ведно с законната лихва, както и да възложите на ответната страна разноските по делото. Считаю, че от събраните по делото доказателства по категоричен начин се установиха

множеството факти и обстоятелства, неосигуряващи безопасността на превозваните с процесния бус конвоирани лица на процесната дата, включително и на г-н М. в частност. Моля ви да не се подвеждате по опита за правен анализ на приложимата нормативна уредба на вещото лице, доколкото видно от неговата експертиза, а и от нормативната база – тези пейки, без обезопасителни колани, без облегалки, с ръбове макар и заоблени, не осигуряват достатъчна степен на безопасност на лицата. Този вид помещения и седалки може да отговарят на правилата за конвоиране, но тези правила за конвоиране противоречат на първо място на закон, а именно на ЗДвП. По конкретно на цитирания от мен чл. 137А за поставянето на обезопасителни колани, като там са посочени изрично и изчерпателно изключенията, които допуска законът, което представлява нормативен акт от по висша степен и съгласно Закона за нормативните актове, следва да се приложи той. Тези правила за конвоиране не отговарят и на основни принципи в правото и на основни човешки права не само по чл. 91 от ДФЕС, но и по ЕКЗПЧ и на Конституцията на Република България. Тъй като основен принцип е независимо от обстановката, в която се намира едно лице, на първо място е да бъде защитен животът и здравето му. Като не виждам по какъв начин поставянето на колан в една клетка, една метална клетка би могла да застраши конвойната дейност и по какъв начин би могъл например арестантът или седящият, лишен от свобода да избяга, ако му беше поставен един обикновен предпазен колан, както на всички други лица, които се движат по пътищата и една нормална седалка, която да осигури в достатъчна степен неговата безопасност при предвижването му. От свидетелските показания по делото е установено наличието на много случаи, в които превозваните лица се нараняват, именно поради липсата на такива седалки и колани, което освен, че застрашава живота и сигурността има едно унижение. А подлагането на унижително отношение е предвидено и в цитираните от самото вещо лице нормативни актове като не препоръчително – така да го кажа. Съгласно цитираното от вещото лице резолюция на Генералната асамблея на О., правилото на чл. 73 изрично е посочено, че при превозването на конвоирани лица следва да се избягват всякакви излишни тежки условия. Като в случая поставянето на, липсата на обезопасителни колани и седалки, осигуряващи достатъчна степен несигурност, представлява именно такова излишно тежко условие, тъй като независимо от анализа на вещото лице, че било невъзможно да се постави колан, който да не може с човешки усилия да бъде разглобен. От житейска гледна точка – това не отговаря на истината. Може да се качите във вашия автомобил и да видя как ще си разглобите колана си с

ръце.

ИЩЕЦЪТ: Госпожо съдия, на първо място още веднъж ще ви поискам отвод, защото през цялото открито съдебно заседание по някакъв си противоположен начин ме третирате неравностойно и ме унижавате както тука пред обществото, така в собствените ми очи, като ме държите по този начин с белезници на краката, без да съм създавал каквото и да е риск за сигурността и реализирате нарушение на чл. 3 от ЕКЗПЧ ... публично излагане при подобни обстоятелства и унизяване в собствените ми очи. Като соча, че умишлено го правите това за сетен път, откакто сме тука по това дело, което е в нарушение правото по чл. 3 от ЕКЗПЧ и правото, изведено от решение на ЕСПЧ по дело Р. и К. срещу Г. с № 1704/2006 г., § 96 от това решение. Където ЕСПЧ е осъдил Г., тъй като не е било налице нарушение на сигурността. Аз съм ходил може би на...

СЪДЪТ приканва г-н М. за изразяване на позиция по същество.

ИЩЕЦЪТ: Да, позиция по същество. Първо искам да ви поискам отвод, тъй като смятам да ви съдя в Административния съд, заради вашето противоположно тенденциозно поведение в нарушение на чл. 3 от ЕКЗПЧ срещу мене – това е. Второ, искам ви и още веднъж отвод, заради това че водите процеса по абсолютен нечестен начин и преди малко тълкувате и споменавате в становището си какво било казалото вещото лице, съгласно решението на, по решение на О. за транспорта, а отказахте категорично да се изготви експертиза за създаване на безопасността, гарантирана от договора на ЕС. Това не е никакво дело – това е и нарушение на чл. 6, § 1 от ЕКЗПЧ и вие сте явно пристрастна. Тормозите ме, откакто е започнало това дело. В. вие направо се гаврите с мен. Какво налага аз да седя в залата с белезници на краката, заради това ви искам отвод, по нататък ще си продължа защитата.

СЪДЪТ: П. сега, защото няма да имате друга възможност, ще се произнесе по искането ви.

ИЩЕЦЪТ: Искам да осъдите ответника за поставянето ми в унижителни условия, които се явяват в превоза с въпросния бус на ГДО нарушение на чл. 1, 3 от ЕКЗПЧ като това е изтезание, тъй като съм изпитвал болки и страдания, страх при превоза, като служителите на ГДО осъществяват превоза на живи хора по същия начин, по който се превозват стоки, даже още по зле. Създадени са умишлени условия за нараняване на пътниците в буса, при евентуално транспортно произшествие, което не създавало безпокойствие, страх, тревожност и унижение, защото аз съм принуден насила да изтърпявам този превоз, с това ответникът осъществява дискриминация. За неговите служители, които са шофьорът и охраната има еърбеци – въздушни възглавници, седалка и обезопасителен колан, а

съответно за лицата, които се превозват е създадено условие те да бъдат убити, при евентуална пътно-транспортна ситуация. Искам да ви кажа, че аз лично съм виждал в затвора и знам хора, които са инвалидизирани от претърпени инциденти, по време на превоза. Във въпросния превоз не е спазена никаква, никаква степен на безопасност на транспорта, съгласно европейското законодателство. Нарушен е чл. 5, ал. 2 и 4 от Конституцията на България, чл. 1, 3, 14 от ЕКЗПЧ и е нарушен ДФЕС, чл. 91 от него, който е в иска. Като държавата в частност ГДО, при изграждане на този бус е създавал бус за изтезания, а не е осъществила каквато и да е степен на безопасност на транспорта. И по-точно от експертизата е доказано по несъмнен начин на снимка 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, че срещу височината на главата на седящите се намират профили, които са може би по 4 см., намират се ръбове, намират се един, два профила със сечение 4 см. и зад тях се намира мрежа. Няма никаква безопасност. Просто проформа, по най-елементарния и безобразен начин, е сложена една ламарина. Соча, че вътре няма отопление. Искам да отбележа, че въпросният бус няма нито вентилация, нито отопление в частта, в която съм превозван. През времето когато съм превозван беше адски студ и вътре в този фургон е по-студено, отколкото навънка. Това също е нарушение на чл. 3 от ЕКЗПЧ, защото те принуждават да седнеш на това желязо, което ако навънка е минус десет градуса, вътре е минус дванадесет градуса – цялото е в лед, а лятото е седемдесет градуса. По същество на иска ми: Да ги осъдите за поставянето ми в това унижително положение и в умишленото създаване на нарочна ситуация където човек да бъде пребит, което анулира всякаква възможност за безопасност на това пътно превозно средство. И да оставите експертизата на това вещо лице без уважение, защото тая експертиза по този начин, както е изготвена с цитираните вътрешни разпоредби – ДФЕС, който казва, че трябва да се осигури каквато и да е степен на безопасност, еродиращи тези разпоредби, които казват, че лицата, които са задържани нямат право на никаква степен на безопасност, излиза в крайна сметка. ГДО го практикуват това нещо, нарушават правата на човека като ме унижават и да ги осъдите за нарушение на чл. 3 от ЕКЗПЧ и на чл. 91 от ДФЕС, защото няма каквато и да е безопасност, госпожо съдия. Това е видно както от свидетелските показания, така и от снимките. Сега за вас, ако има някаква степен на безопасност, за мен няма.

**СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ И.:** Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана. Моля да ми се даде възможност за писмени бележки.

**ПРОКУРОРЪТ:** С оглед събраните по делото доказателства считам

исковата молба за недоказана.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

По искането за отвод на основанията, на които беше направено искането за отвод, съдът вече се е произнесъл с определение в съдебното заседание от 16.06.2020 г. и предвид липсата на нови фактически основания, не намира за необходимо да промени позицията си, като по отношение на мотивите, съдът препраща към тези, изложени в мотивната част на протоколното му определение от 16.06.2020 г., и отбелязва, че действията на съда по начина, по който ищецът М. престоюва в съдебното заседание са в съответствие с § 96 и § 97 от Решение по дело № 1704/2006 г. на ЕСПЧ, поради което и **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца за отвод на председателя на състава на съда.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,50 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: