

Протокол

№

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1578** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БОЛНИЦИ ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ – „НАЦИОНАЛЕН КОМПЛЕКС“ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА РЗОК – М., редовно уведомен, се представлява от юриконсулт П., с пълномощно от днес и служител с юридическо образование И., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Ц. В., редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 11.06.2025 г., с приложени към нея писмени доказателства, оформени в 2 бр. класьори.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. от 15.09.2025 г.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 18.11.2025 г.

АДВОКАТ К. – Да се приемат представените доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се приемат доказателства. Представям и моля да приемете писмо от 08.11.2024 г. на управителя на НЗОК, което е цитирано в експертизата, с препис за жалбоподателя.

АДВОКАТ К. – Това е вътрешен документ, така че не ни обвързва и е неотнормим в настоящото производство. Моля да не се приема.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, оформени в 2 бр. класьори, както и днес представеното писмено доказателство от страна на процесуалния представител на ответника, като по неговата относимост ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

АДВОКАТ К. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице П. Ц. В., 55 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на адвокат К. вещото лице каза – Ежедневните отчети са подадени от лекар със специалност. Няма нито един върнат отчет за процесния период. Самата система, в която се въвеждат данни, не позволява да се въвеждат два УИН на двама различни лекуващи лекари. Софтуерът на НЗОК не е позволявал към процесния период автоматично да се засичат по договор по Приложение 1 подаваните от лекарите ежедневни отчети.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 500,00 лв.

АДВОКАТ К. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ К. – Моля да отмените издадения административен акт за възстановяване на суми като неправилен, незаконосъобразен, постановен в противоречие с процесуалния и материалния закон, в противоречие с целта на закона и с принципа за съразмерност по АПК. От събраните доказателства по делото бе безспорно установено, че пациентите по посочените клинични пътеки са лекувани както от лекар специализант, така и от лекар със специалност. Съобразно подписаните хартиени документи е видно, че на медицинската документация има втори валидиращ подпис на лекар със специалност. Повечето документи са били преподписвани от д-р В. П., който е и ръководител на специализацията на д-р С. З. и бе разпитан по делото. От СТЕ се доказва, че няма нито един върнат отчет за процесния период, който да индикира, че има някакъв проблем в медицинската документация в подадените данни или в лекарите, които ги осъществяват. Съгласно чл. 311, ал. 1 и ал. 2 от Националния рамков договор лекар специализант

без специалност, посочен в Приложение 1, може да извършва лечебни дейности под ръководството на лекар с придобита специалност, като този документ се преподписва именно от лекаря или от ръководителя на лечебното заведение. Принципът за съразмерност, предвиден в чл. 6, ал. 2 АПК, е нарушен, тъй като в процесния случай лечебното заведение трябва да възстанови цялата сума за лечение, което реално действително е извършило.

Моля да отмените издадената писмена покана и да ни присъдите разноски, за които представям списък с разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представяме и моля да приемете писмено становище.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Това, че системата на предварителния контрол не е индикирала по някакъв начин, не изключва последващ контрол от страна на РЗОК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: