

Протокол

гр. София, 11.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1955** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.01 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СИФАЛ“ ЕООД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТИК-ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Постъпила е преди съдебното заседание, на 11.12.2023 г., молба от процесуалния представител юриск. Ц., с която не възразява да се даде ход на делото в тяхно отсъствие.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице Д. Ж. Д..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили на 18.10.2023 г. от процесуалния представител на ответника писмени бележки.

ДОКЛАДВА определение на съда от 19.10.2023 г., с което изменя постановеното в съдебно заседание на 16.10.2023 г. определение, с което по приетата агротехническа е определено окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението.

ДОКЛАДВА постъпила на имейл адреса на съда, на 24.10.2023 г., молба от процесуалния представител на ответника, с приложено доказателство за внесен допълнителен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.10.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която моли да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, с формулирани задачи и приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА определение на съда от 26.10.2023 г., с което е определено вещо лице по допуснатата агротехническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.11.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложено доказателство за внесен допълнителен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила преди съдебното заседание, на 11.12.2023 г., молба от процесуалния представител на ответника, с която не възразява да бъде прието представеното заключение; няма доказателствени искания и няма да сочи други доказателства; изразява становище по същество на спора; претендира разности по делото, прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар; моли за срок за писмени бележки.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 21.11.2023 г. заключение по извършената съдебно-агротехническа експертиза.

Адв. Т.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-агротехническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Ж. Д., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Т.: Когато се качихте на място какво беше времето в Ч. и какво време беше на върха, където са разположени парцелите?

Вещото лице: Едно и също. Долу дъжд и горе дъжд, без да спре.

Въпрос на адв. Т.: Горе дъждът по-силен ли беше?

Вещото лице: Същият, абсолютно същият.

Въпрос на адв. Т.: Как стигнахте до горе и слязохте?

Вещото лице: С този 4x4 пикап. Трудно се качихме, около два часа беше пътят. Около с пътят беше с неравности.

Въпрос на адв. Т.: Според Вас влажното време и дъждът би ли създал проблеми за

качването на техниката от базата до горе?

Вещото лице: Не. Горе, самата трева, която е, при дъжд и влажно време не може да се работи, няма смисъл да се работи.

Въпрос на адв. Т.: Можете ли ни разкажете тази хвойна какво представлява?

Вещото лице: Това, което видях там е, че хвойната е около метър височина. Това, което написах в заключението, че това, което беше окосеното е това, което ДФЗ признава. Парцелът, който беше с хвойна е проблемното място, което Фондът не го признава. Виждам парцел изцяло зает с хвойна, висок храст. Това е дива хвойна с висока плътност и не е окосена. Тя е много жилив храст. Аз написах, че при влажно време, при дъжд, при мъгла, при овлажняване на храстите тревата, не може да се коси. Много трудно ще се коси при такава височина.

Въпрос на адв. Т.: Ако горе има 100% влажност, мъгла, това нещо би ли попречило на косеното на тази хвойна?

Вещото лице: При 100% естествено, но това е края на август месец.

Въпрос на адв. Т.: При мъгла и при голяма влажност това нещо ще попречили ли да се коси?

Вещото лице: Да, това ще попречи, но мъглата се образува при температура на въздуха при минусови градуси.

Въпрос на адв. Т.: Това, че тук в С. в момента няма сняг означава ли, че на „Копитото“ няма сняг?

Вещото лице: Не, това няма общо. За мен не може всички станции да дават една прогноза, че няма дъжд, а горе да вали, няма начин.

Въпрос на адв. Т.: Запознахте ли се със становището на вещото лице – хидрометеоролога, което е дал в съдебно заседание на 03.07.2023 г.?

Вещото лице: Да, много подробно.

Въпрос на адв. Т.: Тогава ще повторя това, което казва вещото лице: „Там тези 40 дни долната граница на облаците в този край е била между 600 и 1000 метра, тоест местността, за която се спори е на 1 800 метра. Тя е била в облаците в по-голямата част от времето, което е влага, 100 % влага“. После продължава: „През 5/6 дни там вали“.

Вещото лице: Но той не се е качил горе?

Въпрос на адв. Т.: При положение, че хидрометеорологът твърди, че там е имало 100% влага, мъгли и е валило през 5/6 дни, и че има ниска граница на облаците, все едно си в мъгла, искам да Ви питам възможно ли е да се извършва коситбата при тази метеорологична обстановка, която дава метеоролога?

Вещото лице: Не мога да се съглася, че там през цялото време вали. Не съм съгласен с мъглата, защото мъглата се образува при минус градуса. Средата на август и началото на септември не може да има минус градуса.

Въпрос на адв. Т.: Вие метеорологично образование имате ли?

Вещото лице: Да, имам, учил съм.

Въпрос на адв. Т.: Имате ли диплома за метеоролог?

Вещото лице: Нямам диплома.

Въпрос на адв. Т.: При тези данни, които е дал метеорологът, тоест 100% влага, дъжд през 5/6 дни и мъгла може ли да се коси тази хвойна?

Вещото лице: Зависи. Зависи какъв е дъждът, зависи колко е влагата, зависи. До два дни изсъхва почвата, изсъхва и тревата. Според мене може. Не съм съгласен, че е 100% влага и 100% мъгла.

Адв. Т.: Задачата Ви беше, като вземете данните на метеоролога, който изследва облачността и коментира облачността каква е, че през цялото време е била ниска облачност, облаци са ниски там, тоест върхът е бил забулен в този момент.

Въпрос на съда: Вие, като изготвихте експертизата съобразихте ли заключението на приетата хидрометеорологична експертиза, защото така Ви е поставена задачата?

Вещото лице: Да.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам така представеното заключение. Наблюдава се коренно разминаване между обстоятелствената част на експертизата, което вещото лице Ви даде, където изрично е записано, че при мъгла, дъждовно време, поради овлажняване на храстите не може да се коси и със заключението, което дава. С оглед на това моля да се назначи тройна съдебно-агротехническа експертиза, която да отговори на поставения въпрос, като се съобрази с изявленията на вещото лице, които са приети като доказателства по делото, а не да оспорва кое може и какво не може, тъй като очевидно настоящото вещо лице отказва да даде отговори на въпроси, които му поставям.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме изслушаната днес експертиза. Вещото лице е изготвило е заключението, представило е справка-декларация за извършените разходи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-агротехническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 705.20 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 305.20 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

По възражението на жалбоподателя, СЪДЪТ намира същото за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на тройна съдебно-агротехническа експертиза, като вещите лица да работят по въпросите, по които е работила първоначалната и повторна съдебно-агротехническа експертиза, с посещение на място, като вземат предвид заключението на приетата по делото хидрометеорологична експертиза и становището, дадено в съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към тройната съдебно–агротехническата експертиза в размер на 600.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ ще се произнесе по назначаването на вещите лица в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ.

Адв. Т.: Допълнителната съдебно-техническа експертиза следва да се изготви от друго вещо лице.

СЪДЪТ за изготвяне на допуснатата допълнителна съдебно-техническа експертиза,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Б. К., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] GSM – 0888 93 14 73, която да работи по въпросите, формулирани в молбата на жалбоподателя на лист 365.

Адв. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатите експертизи, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.02.2024 г. от 13.30 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес.

ОТВЕТНИКЪТ и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: