

Протокол

№

гр. София, 24.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9383** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. В. – редовно уведомен, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – редовно уведомена се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 16.09.20г., заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. - 51г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – В разрешителния билет не е посочена сградата с идентификатор завършващ на 1. Но на схемата, която е по делото се вижда, че има такава сграда. По делото има приложена извадка от проект, където има отразени сградите. Оттам установявам, че сградите с тези идентификатори са идентични със сградите, посочени в проектната документация. В разрешителния билет са посочени шест сгради. Към момента на изграждане и към настоящия момент няма застроителен план за района.

Юрк. С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 300лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените оспорената заповед като незаконосъобразно и да присъдите направените по делото разноски. От събраните по делото доказателства се установи, че не са налице цитираните в заповедта обстоятелства, необходими за издаване на административния акт. Това се установи и от двете СТЕ.

Юрк. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и потвърдите отказа на главния архитект на СО. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, както и направените разноски за вещо лице. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

