

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28095

гр. София, 22.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 22.12.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разглежда дело номер **11262** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Производството е образувано по жалба А. К. С., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място]. [улица], ет. 7, ап. 13, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221723006722-091-001/06.06.2024 г., издаден от С. Й. Г. - орган, възложил ревизията, и С. А. Д. - ръководител на ревизията, в частта в която е потвърден с Решение № 1204/30.08.2024г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

С жалбата са релевирани доводи, че издаденият РА, в частта, в която е потвърден, е нищожен, тъй като ревизията не е извършена от компетентен орган по приходите. При условията на алтернативност, счита същия за незаконосъобразен, неправилен, постановен при съществено нарушение на материалноправните и процесуалноправните разпоредби. Подробни съображения в тази насока излага в депозираната жалба.

След като се запозна с материалите, съдът намира, че делото е подведомствено, местно и родово подсъдно на Административен съд София-град.

Жалбата, предмет на настоящето производство, е подадена от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването. От административната преписка се установява, че Решение № 1204/30.08.2024 г. е връчено на жалбоподателя на 11.09.2024 г. по електронен път, а жалбата е депозирана до съда чрез административния орган на 24.09.2024г., в предвидения в чл. 156 от ДОПК 14-дневен преклузивен срок.

Направено е искане съдът да задължи директорът на ТД на НАП - София град да предостави информация колко е бил щатът на поверената му дирекция към 15.11.2023г. - датата на издаването на първата заповед за възлагане на ревизия, в

следствие на която е постановен процесният РА, както и колко ревизии са възложени в този ден на данъчно задължени лица, по отношение на които по смисъла на чл. 8 от ДОПК могат да се правят ревизии от ТД на НАП - София и колко ревизии от служителите на другите териториални дирекции в страната. В жалбата не са изложени конкретни доводи, с които се обосновава събирането на посочените доказателства.

Съдът намира същото за неоснователно, тъй като е необосновано. Търсените доказателства са неотнормирани към предмета на правния спор. Ето защо, искането следва да бъде оставено без уважение.

На основание чл. 170, ал. 1 от АПК, съдът следва да укаже на административния орган, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при неговото издаване.

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, съдът следва да укаже на оспорващата, че следва да установи фактите, на които основава своите искания и от които би черпила благоприятни последици.

След преценка на обстоятелствата, касаещи редовността на жалбата, визириани в чл. 150 и чл. 151 от АПК, съдът намира, че следва да насрочи делото за разглеждане в открито заседание.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав,
О П Р Е Д Е Л И:

Насрочва делото за разглеждане в открито заседание на 05.02.2025г. от 14.50 ч.

На основание чл. 154, ал. 2 от АПК, конституира страните, както следва:

1. Жалбоподател- А. К. С., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място]. [улица], ет. 7, ап. 13
2. Ответник- Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на Национална агенция по приходите.

УКАЗВА на жалбоподателя, да заяви ясно и недвусмислено оспорва ли процесния РА в изменената му част или само в потвърдената такава, както и че носи доказателствена тежест да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи всички елементи от фактическия състав на разпоредбата на чл.19, ал.1 и ал.2 ДОПК, който следва да докаже същите съгласно изискванията на чл. 170, ал. 1 АПК във вр. с § 2 ДР ДОПК, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, включително компетентността на органите, подписали ЗВР и издали оспорения ревизионен акт.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за задължаване на ответника да предостави информация колко е бил щатът на поверената му дирекция към 15.11.2023г. - датата на издаването на първата заповед за възлагане на ревизия, в следствие на която е постановен процесният РА, както и колко ревизии са възложени в този ден на данъчно задължени лица, по отношение на които по смисъла на чл. 8 от

ДОПК могат да се правят ревизии от ТД на НАП - София и колко ревизии от служители на другите териториални дирекции в страната.

Да се призват страните за датата и часа на съдебното заседание.

Да се връчи на страните препис от настоящото определение.

Да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: