

# Протокол

№

гр. София, 14.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 14.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10691** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ф. И.“ А., с изпълнителен директор В. Д. Г. – редовно уведомен – не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община (СО) – редовно уведомен – се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище жалбоподателя, вх. № 15298/05.05.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от управителя на търговското дружество от 07.09.2021 г.

ВРЪЧИ екземпляр от молбата на юрк. Д..

ЮРК. Д.: Жалбоподателят не се съобразил с императивната разпоредба на чл. 169, ал. 3а ДОПК, че с постъпилите суми се погасяват най-старите задължения, а само ако се отнасят до един и същи период, жалбоподателят има право да заяви кое задължение погасява. По този начин са се разпределили сумите за най-старите задължения. С оглед предмета на спора, моля да дадете възможност на жалбоподателя да направи доказателствени искания, касаещи точно размера на задълженията и платените вноски касаещи чл. 169, ал. 3а ДОПК.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по приетата и неоспорена експертиза и в докладваното днес становище на жалбоподателя е прието, че не е спазвана една и съща поредност на осчетоводяване на плащанията. Също е установено, че размерът на задълженията за периода м. януари - м. декември 2016 г. не е отчетено извършено плащане от дружеството. Също както в жалбата, по която е образувано производството, така и в становището от 05.05.2021 г., са посочени лихви за просрочие за периода от март 2020 г. до 24.03.2020 г. В допуснатата и приета от съда съдебносчетоводна експертиза са изследвани обстоятелства, касаещи извършени плащания от жалбоподателя по два РА №№ СФР17-РД77-58/22.12.20217 г. и СФР20-РД77-46/06.07.2020 г. Не на последно място, в приетата експертиза са приети различни дати, към които е определен размерът на задълженията, кое пък е свързано с лихвите за забава, като са изчислени към 16.06.2020 г. и 06.07.2020 г., а при извършената проверка е установено, че лихвите са изчислени към трета различна дата - 15.06.2020 г. (стр. 12 и 13 от експертизата). Безспорно, част от твърденията, изложени в жалбата, които съдът разглежда в настоящото производство, следва да бъдат изследвани чрез съдебносчетоводна експертиза, за която в определението за насрочване съдът е разпределил доказателствената тежест между страните във връзка с обжалване на РА № СФР20-РД77-46/06.07.2020 г., поради което остава неизяснен въпросът за изплатените от жалбоподателя суми по процесния РА, както и дължимите лихви. Водим от горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 30-дневен срок от съобщението да формулира задачи към вещото лице за допускане на допълнително заключение към приетата и неоспорена съдебносчетоводна експертиза, като същото следва да се съобрази с разпоредбите на чл. 169 ДОПК.

СЪДЪТ ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че твърдените в жалбата обстоятелства следва да се докажат жалбоподателя.

След изтичане на срока, делото ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на състава.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.01.2022 г., от 14,30 часа, за която дата ответникът е уведомен от днес, жалбоподателят – по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: