

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2625

гр. София, 31.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в закрито заседание на 31.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

като разгледа дело номер **2906** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Сдружение "А. на млекопреработвателите в Б.", ЕИК:[ЕИК], [населено място], представлявано от Председателя на УС- Д. З. срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 01-1500/7#3 от 17.02.2022 г., издаден от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", с който на основание чл. 20а, ал.2 и ал.6, във вр. с чл. 27, ал. 3 и ал. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители; чл. 162, ал. 2, т. 8 и т. 9, във вр. с чл. 165 и чл. 166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс; чл. 5, ал. 2, т. 5 от Закон за финансовото управление и контрол в публичния сектор; чл. 10, параграф 2, букви „б" и „в“, във вр. с параграф 3 от Договор за финансово подпомагане № 14 от 18.09.2015 г.; чл. 54, параграф 1 и чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013; чл. 63, параграф 2 от Регламент (ЕС, Е.) 2018/1046; чл. 6 от Регламент (ЕО) № 3/2008; чл. 8, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 501/2008; изискванията за избор на прилагаща организация, съгласно Наредба за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционалните програми за земеделски и хранителни продукти, както и на основание Заповед № 03-РД/2033#5 от 24.06.2021 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“: 1. е отказана на Сдружение „А. на млекопреработвателите в Б.“, финансова помощ по заявки за плащане № 301014141216 от 14.12.2016 г., в размер на 64 575.92 лв., №212014230217 от 23.02.2017 г., в размер на 638 258,74 лв. и № 222014310517 от 31.05.2017 г., в размер на 0,00 лв., подадени по договор за финансово подпомагане № 14 от 18.09.2015 г., поради установени и доказани от обективна и субективна страна изкуствено създадени условия; 2. е определено на Сдружение „А. на млекопреработвателите в Б.“, подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 1 340 233,36 лв., представляващо сбор от извършените междинни и окончателни плащания по промоционалната програма „Качествено европейско

сирене“ по сключен договор за финансово подпомагане № 14 от 18.09.2015 г., поради установени и доказани от обективна и субективна страна изкуствено създадени условия.

С жалбата е направено искане за спиране на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 АПК на допуснатото по силата на чл.27, ал.7 и ал.8 от Закона за подпомагане на земеделските производители предварително изпълнение на оспорения акт. Сочи се, че предварителното изпълнение ще нанесе на жалбоподателя значителна и трудно поправима вреда. Изложени са доводи, че сдружението е юридическо лице с нестопанска цел по смисъла на ЗЮЛНЦ, не реализира печалба и не притежава активи или парични средства, с които да заплати задълженията по АУПДВ и то преди същият да влезе в законна сила. Финансовото и икономическо състояние на жалбоподателя не позволява погасяване на задължението, сдружението не може да плати изискуемата от ДФЗ сума, ще настъпи неплатежоспособност, която неминуемо ще доведе до откриване на производство по несъстоятелност. Изтъква се, че крайният резултат от допуснатото предварително изпълнение ще бъде унищожаване на една цяла съсловна организация. За доказване на тези обстоятелства са приложени оборотни ведомости и извлечения от банкови сметки, баланс, отчет на приходите и разходите.

Ответникът в придружителното писмо изразява становище и по особеното искане, което счита за неоснователно поради липсата на позоваване на нови обстоятелства, водещи до основания за спиране, както и че спирането на предварителното изпълнение би поставило в невъзможност административния орган да събере определеното публично вземане.

За да се произнесе по искането за спиране на предварителното изпълнение, съдът взе предвид следното:

Искането за спиране на обжалвания Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ е допустимо - направено е от адресата на акта, заедно с обжалването му, което е в срок (жалбата е подадена на 28.03.2022г., при връчен на 14.03.2022г. акт).

Разгледано по същество е основателно.

АУПДВ е издаден на основание чл. 162, ал. 2, т. 8 и т. 9, във вр. с чл. 165 и чл. 166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/ и чл. 20а, ал.2 и ал.6, във вр. с чл. 27, ал. 3 и ал. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.

Съгласно специалната разпоредба на чл. 27, ал. 8 от ЗПЗП, обжалването на издадените от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" или от оправомощените от него длъжностни лица актове за установяване на публични държавни вземания не спира изпълнението им. Според тази разпоредба жалбата против АУПДВ няма суспензивен ефект и АУПДВ се явява годно изпълнително основание. С приемането ѝ законодателят цели защитата на значим държавен и обществен интерес.

Допуснатото предварително изпълнение по силата на закона може да бъде спряно по реда на чл. 166, ал. 4 АПК – по искане на оспорващия и при условията на чл. 166, ал. 2 АПК, когато не е предвидена изрична забрана за съдебен контрол, каквато в случая разпоредбата на чл. 27 ЗПЗП не съдържа. Предпоставките за спиране на предварително изпълнение на един административен акт от съда са визирани в нормата на чл.166 от АПК, като по силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия

да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно: при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Т.е. спирането на допуснатото със закона предварително изпълнение на административния акт в административния процес от съда по реда на чл. 166 АПК цели да предотврати осъществяването на разпоредените с него правни последици до разрешаването на спора относно законосъобразността му, ако бъде доказано от адресата му евентуалното настъпване на значителни и трудно поправими вреди. Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 166, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл.166, ал.2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона.

В случая, оспорващият обосновава искането с това, че е юридическо лице с нестопанска цел по смисъла на ЗЮЛНЦ, не реализира печалба и не притежава активи или парични средства, с които да заплати задълженията по АУПДВ и то преди същият да влезе в законна сила, като сочи последиците от предварителното изпълнение. За доказване на тези обстоятелства са приложени писмени доказателства- оборотни ведомости, баланси, отчети и извлечения от банкови сметки, които подкрепят твърденията на жалбоподателя, свързани с финансовото и икономическо състояние на адресата на акта, което не позволява безпроблемното погасяване на изискуемата от ДФЗ сума. Така установеното финансово състояние на адресата на акта според настоящия съдебен състав показва, че е невъзможно безпроблемно да бъде погасено от него задължението в посочения в АУПДВ размер- 1 340 233.36 лева. Това от своя страна обосновава извод, че допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на АУПДВ би причинило на оспорващия значителна вреда, включително поставя под въпрос по нататъшната дейност и съществуване на А.. Априори, събирането на вземането предварително би било несъвместимо с продължаването на дейността на сдружението с нестопанска цел, а това е вреда, несъизмерима с преследваната с акта цел /чл. 6, ал. 5 АПК/ и налага въздържане от действия по изпълнението.

В практиката си по чл.27, ал.8 от ЗПЗП и аналогични случаи Върховният административен съд на РБ приема, че доказателства, установяващи финансовото състояние на жалбоподателя, което съпоставено с размера на задължението, обуславя невъзможността му да изпълни същото, обосновават извод за наличието на реална опасност от настъпването на трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК. В този смисъл са определение № 1110 от 07.02.2022г. по адм.дело №588/2022г., определение № 725 от 20.01.2021 г. по адм. д. № 400/2021 г., определение № 4091 от 31.03.2021 г. по адм. д. № 3404/2021 г., определение № 6534 от 1.06.2021 г. по адм. д. № 5389/2021 г.

Във връзка с аргумента на ответника, че вредата следва да е не от акта, а от предварителното му изпълнение, съдът намира за нужно да отбележи, че доколкото се касае за парично вземане, то несъмнено предварителното му събиране би оказало негативен ефект върху финансовото и икономическото положение на адресата, като дори се поставя под въпрос продължаване на дейността и съществуването на субекта

при установена неплатежоспособност. Досежно възражението, че не са налице нови обстоятелства, следва да се има предвид, че писмените доказателства към жалбата, касаещи финансовото и икономическото състояние на адресата не са обсъдени в производството по издаване на АУПДВ и се явяват нови при преценката на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение.

Съдът намира, че горните обстоятелства са достатъчни, за да обосноват извод за реална възможност от настъпване на трудно поправими или значителни вреди за оспорващия, поради което следва искането за спиране на предварителното изпълнение на акта да бъде уважено, до приключване на производството по обжалването му с влязъл в сила съдебен акт..

Мотивиран от изложеното и на основание чл.166, ал.4 АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 73- ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-1500/7#3 от 17.02.2022 г. на заместник изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", до приключване на производството по оспорването му с влязъл в сила съдебен акт.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република Б. в 7 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: