

Протокол

№

гр. София, 12.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 12.06.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11711** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.41 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. К. К. чрез АДВ. Т. И. – редовно призован, се явява адв. И., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" ПРИ МВР - редовно призован, се явява юрк. Т., която представя пълномощно по делото.

СГП не взема участие.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 17.05.2023 г. от юрк. Т. с приложена Справка за чужденеца от АИС „Единен регистър на чужденците“.

АДВ. И. – Запозната съм със справката. Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от юрк. Т. справка за чужденеца.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим

нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Представям три решения на ВАС, които касаят нормата на чл. 40, ал. 4 от ЗЧРБ в Република България и правилните разрешения, във връзка с прилагане нормата на субсидиален принцип.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Заповедта на директора на Дирекция „Миграция“, с която е отнето правото за постоянно пребиваване е законосъобразно и правилно, защото е издадена от компетентен орган, спазване на материално-правните основания, на които е издадена и не са допуснати съществени процесуални нарушения при нейното издаване, тъй като чужденецът на всеки един етап от производството е уведомяван да се възползва от правото си на защита, подаване на разрешението, което е било приложено като доказателствата, документи по преписката и настоящото дело. В тази връзка е доказан и неоспорен е факта на шестгодишното отсъствие на чужденеца от територията на Р България, което е материално-правната предпоставка за издаване на оспорената заповед. Тя е доказана, както от Справката граничен контрол, така и от изявлението на отсрещната страна. Нормата на чл. 40, ал. 4 е императивна и при установяване на посочените в нея обстоятелства, органът е задължен да постанови визирания акт, а именно да отнеме правото на пребиваване на чужденеца. Същият вече е пълнолетен, поради което и наведените основания за свързаност със семейството, което е на територията на страната, считам, че следва да се обсъдят тази гледна точка, тъй като той може на самостоятелно основание да кандидатства и да получи право на пребиваване. Обстоятелствата, които са посочени за причина за отсъствието му, всъщност не могат да бъдат такива, които да доведат до неприлагане на разпоредбата на чл. 40, ал. 4, поради което считам, че жалбата следва да се остави без разглеждане и да се потвърди издадената заповед за отнемане правото на постоянно пребиваване. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА на страните 14-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

