

# РЕШЕНИЕ

№ 1326

гр. София, 01.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **264** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 211 от Закона за Министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на Н. В. А. срещу Заповед № 4064з-1241/8.12.2021 г. на ВПД директор на регионална дирекция "Гранична полиция" – Аерогари при главна дирекция "Гранична полиция" – МВР.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като издаден при съществено нарушение на административно-производствените правила. Твърди се, че дисциплинарната проверка е водена без да бъде запознат жалбоподателя, липсват доказателства за негово участие и не са събрани доказателства за дисциплинарното нарушение. Претендира се от съда да постанови решение, с което да бъде отменена заповедта, като незаконосъобразна.

В хода на устните състезания по делото жалбоподателят, представляван от адв. Д. Р., моли за отмяна на оспорената заповед по подробно изложени аргументи. Представя писмена защита. Претендира се присъждане на разноските по делото.

Ответникът – директор на регионална дирекция "Гранична полиция" – Аерогари при главна дирекция "Гранична полиция" – МВР, редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по

делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: Жалбоподателят Н. В. А., към датата на издаване на процесната заповед е заемал длъжността началник на 03 група в сектор „Летищна сигурност - Аерогара С." от Гранично полицейско управление - С. (ГПУ) към Регионална дирекция „Гранична полиция” - Аерогари (РДГП) при Главна дирекция „Гранична полиция” - МВР (ГДГП). От представената по делото и приета, като доказателство административна преписка, се установява, че проверката е започнала по данни, съдържащи се в Справка № 3282р-19467/27.08.2021 г. от извършена проверка, разпоредена със Заповед № 3282з-1785/24.06.2021 г. на директора на ГДГП, удължена със Заповед № 3282з-2463/26.07.2021 г., изменена със Заповед № 3282з-2501/29.07.2021 г. на директора на ГДГП. Резултатите от извършената проверка са обективирани в Справка № 3282р-19467/27.08.2021 г., където са установени данни за извършени от старши инспектор Н. В. А. дисциплинарни нарушения.

Дисциплинарното производство срещу старши инспектор Н. В. А. - началник на 03 група на сектор „Летищна сигурност - Аерогара С." от Гранично полицейско управление - С. към Регионална дирекция „Гранична полиция” - Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция” – МВР е започнало със Заповед № 4064з-938/13.09.2021 г. на ВПД директора на РДГП – Аерогари. Изготвена е Справка № 4064р-14838/10.11.2021 г. за провеждането на дисциплинарна проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР.

През месец март 2021 г., младши инспектор П. П. – полицай в 03 група, сектор „Летищна сигурност - Аерогара С.” споделила пред главен инспектор И. М. – началник на сектор „Летищна сигурност - Аерогара С.”, че младши инспектор П. В. – старши полицай в 03 група в сектор „Летищна сигурност - Аерогара С.” употребява алкохол по време на изпълнение на служебните си задължения, насочва служебното си оръжие към нея и споделя за суицидни намерения. Проведена е работна среща с участието на старши инспектор Н. В. А. - началник на 03 група в сектор „Летищна сигурност - Аерогара С.”, в която са набелязани мерки, които според ръководството имат за цел изследване изнесената от младши инспектор П. П. информация, така и намаляване риска от непредсказуеми действия от страна на младши инспектор П. В.. Извършеното е квалифицирано като дисциплинарно нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал.2, т.4 от ЗМВР съставомерно на чл. 200, ал.1 , т.12 от ЗМВР.

На 19.3.2021 г., старши инспектор Н. В. А. - началник на 03 група в сектор „Летищна сигурност - Аерогара С.” от ГПУ - С., съвместно с главен инспектор И. М. - началник на сектор „Летищна сигурност - Аерогара С.", предприели неправомерни действия по сваляне на ударника от служебното оръжие на младши инспектор П. В.. В резултат от това, Н. В. А. е допуснал за дневната смяна на 20.3.2021 г. служителят да изпълнява служебните си задължения с неизправно зачислено служебно оръжие (с премахнат ударник на затворения блок).

Извършеното е квалифицирано като дисциплинарно нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал.2, т.1, предложение първо и второ от ЗМВР съставомерно на чл. 200, ал.1 , т.15 от ЗМВР.

Старши инспектор Н. В. А. на 24.09.2021 г. е запознат със Заповед № 4064з-938/13.09.2021 г. за извършване на дисциплинарна проверка по реда на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР. Връчена му е покана № 4064р-2359/14.9.2021 г. за даване на писмени обяснения. В указания в поканата срок е дал обяснения № 8177р-24936/1.10.2021 г., в

които сочи, че неоснователно е обвинен в действие-сваляне на ударника от служебно оръжие на младши инспектор П. В.. Обяснява, че на 19.03.2021г. е бил в почивка, когато е извикан от главен инспектор И. М. (началник на сектор „Летищна сигурност Аерогара С.“) за проверка на касата за съхранение на оръжието на групата му. При извършване на проверката, главен инспектор М. лично е свалил ударника от служебното оръжие на младши инспектор В.. На 22.03.2021 г., когато отново е бил в почивка и извикан от главен инспектор М. за извършване на проверка на касата и на същия ден служителят връща обратно ударника от служебното оръжие на младши В.. Твърди, че тези действия могат да бъдат проверени от камерите в помещенията или от детектор на лъжата. Заявява, че никога не е виждал младши инспектор В. да употребява алкохол, както и че не е получавал сигнали от служители, че същия злоупотребява с алкохол. Дава подробни разяснения за това, че срещу младши инспектор В. са извършвани две проверки за реализирани ПТП със служебен автомобил и приема като доказателство за неупотребата на алкохол от служителя двете отрицателни проби, които дава при извършване на проверка с дрегер, като участник в ПТП.

В допълнителни обяснения № 8177р-26729/18.10.2021 г., старши инспектор Н. В. А. отново подробно описва събитията от 19.03.2021 г., като заявява, че свалянето на ударника от оръжието на В. са извършени от главен инспектор И. М.. Счита че дори да има съмнение, че той е извършил деянието, следва да се приеме изпълнил разпореждане на главен инспектор М., за което няма вина и в действията му няма умисъл. Заявява, че от събраните материали е видно, че са настъпили вредоносни последствия, тъй като В. е бил само един ден на работа, с неизправно оръжие. Твърди, че необосновано е упрекнат неизпълнение на т. 60 то Етичния кодекс за поведение на държавни служители в МЕ доказателство преповтаря изнесената информация в обяснения № 8177р-24936/01.10.2021 г., че не е запознат с проблемите, свързани с употребата на алкохол от младши инспектор В..

На 11.11.2021 г. му е връчена Покана № 4064р-14839/10.11.2021 г. за запознаване със Справка № 4064р-14838/10.11.2021 г. и всички материали от извършената проверка.

В указания в покана № 4064р-14840/10.11.2021 г. срок, старши инспектор Н. В. А. е депозирал допълнителни обяснения № 8177р-29205/12.11.2021 г.

В допълнителни обяснения № 8177р-29205/12.11.2021 г., старши инспектор Н. В. А. категорично възразява и не е съгласен с направените изводи в Справка № 4064р-14838/10.11.2021 г., както и с предложенията за наказания на комисията. Счита, че не е допуснал неизпълнение на разпоредбите на закона и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, както и не е нарушил етичните правила за поведение на държавни служители. Заявява, че комисията не може да вземе под внимание сведения, които според самия съставител са неофициални, нямат претенции за достоверност, доказуемост и последващи действия.

Във връзка с така изготвената справка е издадена и оспорената в настоящото производство Заповед № 4064з-1241/8.12.2021 г. на ВПД директор на регионална дирекция "Гранична полиция" – Аерогари при главна дирекция "Гранична полиция" – МВР, с която:

- На основание чл. 204, т.4, чл. 197, ал. 1, т.3 и ал.3 т. 2, чл. 194 ал.2, т.1, предл. 2 от ЗМВР - „неизпълнение на подзаконен нормативен акт”, чл. 200, ал.1, т.15 от ЗМВР - „неизпълнение на подзаконен нормативен акт”, е наложено дисциплинарно наказание „Порицание” за срок от шест месеца на старши инспектор Н. В. А. - началник на 03

група на сектор „Летищна сигурност - Аерогара С." от ГПУ - С. към РДГП - Аерогари при ГДГП, считано от датата на връчване на заповедта и

- На основание чл. 204, т. 4, чл. 197, ал.1, т.3 и ал.3 т. 2, чл. 194 ал.2, т. 4 от ЗМВР - „неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР" и чл. 200, ал.1, т. 12, от ЗМВР за нарушаване на етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, е наложено дисциплинарно наказание „Порицание" за срок от шест месеца на старши инспектор Н. В. А. - началник на 03 група на сектор „Летищна сигурност - Аерогара С." от ГПУ - С. към РДГП - Аерогари при ГДГП, считано от датата на връчване на заповедта.

На основание чл. 204, т.4, чл. 197, ал.1, т.3 и ал.3 т.2 от ЗМВР, е наложено едно общо наказание за максимално предвидения от закона срок „Порицание" за срок от една година на старши инспектор Н. В. А. - началник на 03 група на сектор „Летищна сигурност - Аерогара С." от ГПУ - С. към РДГП - Аерогари при ГДГП, считано от датата на връчване на заповедта.

Н. В. А. е запознат със заповедта на 9.12.2021 г.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА – подадена е от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Видно от приложеното по делото копие на оспорената заповед, същата е била връчена на жалбоподателя на 9.12.2021 г., като жалбата му срещу акта, съгласно поставен върху нея вх. № 44191/17.12.2021 г., на АССГ е подадена директно до съда, т. е. в законоустановения 14-дневен срок.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - ВПД директор на РДГП - Аерогари при ГДГП - МВР, който съгласно правомощията си по чл. 204, т. 4 от ЗМВР, в качеството му на служител, заемащ ръководна длъжност съгласно т. Ш.2.1. от таблица Приложение № 1 към Класификатора на длъжностите в МВР за служители по чл. 142, ал. 1, т. 1 и 3 и ал. 3 ЗМВР, утвърден със Заповед № 8121з-140/24.01.2017 г. на министъра на вътрешните работи, налага наказанията по чл. 197, ал. 1, т. 1-3 от ЗМВР.

При издаване на заповедта са спазени и сроковете по чл. 195, ал. 1 от

ЗМВР, както и не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Дисциплинарното наказание е наложено в рамките на регламентираните в чл. 195 от ЗМВР срокове, видно от резолюцията на ВПД директора на РДГП - Аерогари върху Справка № 4064р-14838/10.11.2021 г. Нарушението е открито от дисциплинарно наказващия орган на 18.11.2021 г. Изложеното в жалбата, че „преклузивният срок за налагане на наказанието е изтекъл на 27.10.2021 г." е неоснователно. Съгласно чл. 195, ал. 1 от ЗМВР, предл. 2 дисциплинарното наказание се налага не по-късно от една година от извършването му, който срок е преклузивен, а не двумесечният. Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че самоличността на нарушителя е станала известна в Справка № 19467/27.08.2021 г., тъй като проверката е образувана съгласно изискването на действащата към този момент Инструкция № 8121з-470/27.04.2015 г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в МВР. Чл. 105 сочи, че за всяко произшествие или нещастен случай се извършва проверка за изясняване причините и обстоятелствата за тяхното допускане.

Проверката приключва с изготвяне на писмена справка, екземпляр от която заедно със събраните материали по случая се прилагат в личното кадрово дело на служителя. В резултат на извършената проверка са установени данни за извършени дисциплинарни нарушения от служители на РДГП – Аерогари. Съгласно чл. 30 от сега действащата Инstrukция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР (Обн. ДВ. бр.59/16.07.2021 г.) тези данни могат да бъдат изяснени само в хода на проверка, разпоредена от дисциплинарно наказващ орган, компетентен да наложи дисциплинарно наказание на старши инспектор Н. В. А. е директора на РДГП - Аерогари.

Административният акт е издаден в предписаната писмена форма и съдържа необходимото съдържание по чл. 210, ал.1 от ЗМВР. Посочени са извършителят, мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, нарушените разпоредби и доказателствата, въз основа на които нарушението е установено, правното основание и наказанието, което се налага, както и пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва. Не се констатира допуснати процесуални нарушения при извършване на проверката и при спазване правото на защита на дисциплинарно наказвания служител. В съответствие с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, в заповедта ясно са изложени и фактическите основания за издаването ѝ. Посочени са нарушенията, извършени от служителя. Неоснователно е оплакването на жалбоподателя за неправилна преценка относно наличието на фактически и правни основания за издаване на заповедта.

Съгласно чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения. На служителя е предоставена възможност да упражни в пълен обем правото си на защита по чл. 205, ал. 3, чл. 207, ал. 8, т. 6, във вр. с ал. 10 от ЗМВР.

За времето от 08:00 часа до 20:00 часа на 20.03.2021 г. младши инспектор П. В. е изпълнявал служебните си задължения с неизправно оръжие в нарушение на чл. 59, ал. 1 от Инstrukция № 8121з-1244/14.10.2015г. за наблюдението на държавната граница на Република България, специфичната охранителна дейност за участие в мерките за постигане на летищна сигурност в обществените зони и периметъра на летищата и прилагане на компенсирани мерки в частта „Съставът на ГПН ... носи изправно въоръжение“. Като пряк участник при извършеното на 19.03.2021 г. деяние по свалянето на ударника от служебното оръжие на младши инспектор В. е бил наясно, че като негов ръководител позволява на посочената дата 20.03.2021 г. служителят В. да изпълнява служебните си задължения в състава на граничен полицейски наряд с неизправно оръжие. Същото е било негодно за употреба в случаите по чл. 87, ал. 1 и ал. 3 от ЗМВР. Създадена е реална предпоставка за неизпълнение от младши инспектор В. на служебните задължения на територията на Летище С.. С неправомерното действие на ръководните служители главен инспектор М. и старши инспектор Н. В. А. е отнето правото на подчинения им служител за осигуряване на личната му безопасност в съответствие с разпоредбата на чл. 87, ал. 1, т. 5 от ЗМВР.

По отношение на твърденията на жалбоподателя, че му е било разпоредено от по-горестоящ ръководен орган (главен инспектор И. М.) да сваля ударника на служебното оръжие на младши инспектор В., безспорно е установено, че не е налице изготвен документ, с който старши инспектор Н. В. А. да изрази

несъгласие с издаденото разпореждане, както и да докладва, че счита посоченото разпореждане за неправомерно. В чл. 5, ал. 4 от Инструкция № 81213-470/27.04.2015 г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в МВР (действащата към момента на извършване на нарушението) е регламентирано, че когато държавен служител прецени, че издадената устна заповед е неправомерна, е длъжен да посочи основанията си за това на началника, който я е издал. Липсата на доказателство за несъгласие с разпореденото сваляне на ударника от страна на старши инспектор Н. В. А. и последвалото действие по изпълнение на разпоредбата води на извод за съгласие от служителя с приетата на работната среща мярка, целяща намаляване на риска от непредсказуеми действия от страна на младши инспектор В.. Видно от всички документи, събрани в хода на проверката, старши инспектор Н. В. А. е присъствал на посочената среща, на която основна задача е да се набележат мерки спрямо поведението на младши инспектор В.. Именно след провеждането ѝ се взема решение за сваляне на ударника от служебното оръжие на служителя.

С поведението си старши инспектор Н. В. А., в качеството си на ръководен служител, заемащ длъжност началник на 03 група на сектор „Летищна сигурност - Аерогара С." при форма на вината умисъл е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 59, ал. 1 от Инструкция № 81213-1244/14.10.2015 г. за наблюдението на държавната граница на Република България, специфичната охранителна дейност за участие в мерките за постигане на летищна сигурност в обществените зони и периметъра на летищата и прилагане на компенсирани мерки, като допуска подчинения му служител младши инспектор П. В. за времето от 08:00 часа до 20:00 часа на 20.03.2021 г. да изпълнява служебните си задължения с неизправно оръжие, с което е извършил нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. второ от ЗМВР „неизпълнение на подзаконов нормативен акт", съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 15, предл. второ от ЗМВР „неизпълнение на разпоредбите на подзаконови нормативни актове", за което е предвидено налагането на дисциплинарно наказание „Порицание" за срок от 6 (шест) месеца до 1 (една) година. В действителност същото е било неизправно и негодно за употреба, като по този начин е отнето правото на младши инспектор В. за осигуряване на личната му безопасност (за изпълнение на дейностите по чл. 87, ал. 1 и ал. 3 от ЗМВР).

Действията на старши инспектор Н. В. А. са в разрез с разпоредбата на т. 60 от Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР, съгласно която: „Държавния служител в качеството си на ръководител предприема адекватни мерки за решаване на проблемите на подчинените му служители, които биха могли да рефлектират върху изпълнението на професионалните им задължения".

Бесспорно е установено, че след като подчинените му служители младши инспектор П. П. и младши инспектор Б. К. го уведомяват, че младши инспектор В. употребява алкохол по време на работа и заплашва П. със служебно оръжие, старши инспектор Н. В. А. не предприема действия за доказване и

предотвратяване извършването на дисциплинарно нарушение от В.. Като ръководен служител, на който е вменено основно задължение в длъжностна характеристика № 3282р-15463/23.07.2015 г. да организира и контролира цялостната работа на групата, след като е уведомен за нарушението, е следвало да предприеме действия по доклад до горестоящ орган с цел последващо извършване на проверка по случая, както и да организира нарядите така, че младши инспектор В. да не бъде разпределян да изпълнява служебни задължения съвместно с младши инспектор П., докато бъде отстранен проблема между двамата. Вместо това се предприема мярка по сваляне на ударника от служебното оръжие на младши инспектор В., която категорично не кореспондира с адекватна мярка за решаване на проблем.

Старши инспектор Н. В. А. не е предприел адекватни мерки за решаване на проблемите на подчинените му служители, въпреки че същите са разговаряли с него (младши инспектор В. и младши инспектор П. П.) и въпреки че е бил наясно, че младши инспектор В. е заплашил с оръжие младши инспектор П.. Не само не е предприел адекватни мерки, а е продължил да разпределя съвместно на работа младши инспектор В. и младши инспектор П. П., което е изложило на риск живота и здравето на подчинената му служителка. Старши инспектор Н. В. А. е следвало незабавно писмено да уведоми по-горестоящите ръководители за отправената заплаха с оръжие, както и употребата на алкохол през работно време от младши инспектор В., с цел предприемане на адекватни мерки.

С деянието си старши инспектор Н. В. А. виновно, при форма на вина небрежност, не е предприел адекватни мерки за решаване на проблеми, които подчинените му служители са споделили с него в качеството му на ръководител, с което е допуснал нарушение на т. 60: „Държавният служител в качеството си на ръководител предприема адекватни мерки за решаване на проблемите на подчинените му служители, които биха могли да рефлектират върху изпълнението на професионалните им задължения." от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР - нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, за което на основание чл. 200, ал. 1, т. 12 от ЗМВР е предвидено налагане на дисциплинарно наказание „Порицание" за срок от 6 (шест) месеца до 1 (една) година.

В разрез със събраните доказателства е твърдението на старши инспектор Н. В. А., че не е запознат с проблемите, свързани с употребата на алкохол от страна на младши инспектор В.. Всички ръководни служители, в депозираните от тях докладни записки във връзка с извършвана проверка в ГДГП по заповед № 3282з-19467/27.08.2021 г. дават информация за проведена на 19.03.2021 г. работна среща, свързана с постъпила информация за употреба на алкохол по време на изпълнение на служебните задължения от страна на младши инспектор В..

Настоящият съдебен състав намира, че оспореният административен акт е издаден в съответствие с приложимите материално-правни норми, както и при съобразяване напълно с изискванията относно формата на административния акт, визирани в чл. 210, ал. 1 от ЗМВР. Видът на дисциплинарното наказание е законово определен и не подлежи на преценка от страна на дисциплинарно-наказващия орган. Разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от ЗМВР

предвижда налагане на дисциплинарни наказания за нарушаване на служебната дисциплина, а нарушенията, за които се налагат наказания са изброени съответно в ал. 2. Видовете дисциплинарни наказания са посочени в чл. 197, ал. 1 от ЗМВР, като в процесния случай на жалбоподателя от наказващия орган е било наложено наказание "Порицание" за всяко от извършените две нарушения.

В чл. 200, ал. 1 от ЗМВР са изброени конкретни хипотези, при осъществяването на които /от обективна страна/ се налага именно наказание "Порицание".

При определяне вида и размера на наказанието са взети предвид тежестта на нарушенията. Служителят е допуснал различни по вид и тежест дисциплинарни нарушения, за които се налага едно и също дисциплинарно наказание - неизпълнение на подзаконов нормативен акт, съставомерно по чл. 200, ал. 1 т. 7 от ЗМВР и нарушаване на етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, съставомерно по чл. 200, ал. 1 т. 12.

Отчетени са настъпилите последици. В резултат от предприетото действие по сваляне на ударника от служебното оръжие, на 20.03.2021 г. служителят е изпълнявал служебните си задължения с неизправно оръжие. Като последица от непредприети адекватни мерки за решаване на проблеми на подчинените му служители и застрашаването на живота здравето на младши инспектор П. П., която въпреки че информирала старши инспектор Н. В. А. за проблемите между нея и младши инспектор В., продължава да изпълнява съвместно с него служебните си задължения.

Старши инспектор Н. В. А. е извършил дисциплинарните нарушения в качеството на ръководен служител в ГПУ – С. при формата на вината умисъл - за извършеното дисциплинарно нарушение, свързано с предприетото неправомерно действие по сваляне на ударника от служебното оръжие на младши инспектор В.. По отношение на извършеното дисциплинарно нарушение, свързано с предприемане на адекватни мерки за решаване на проблемите на подчинената му служителка младши инспектор П. П., налице е проявено небрежно отношение.

Видно от кадрова справка № 4064р-14183/26.10.2021 г. Н. В. А. е служител в МВР от 1997 г. и към датата на издаване на заповедта няма дисциплинарни наказания, които да не са заличени по реда на чл. 213, ал. 1 от ЗМВР. По време на службата му в МВР е награждаван с отличие „Писмена похвала“ през 2008 г., 2015 г., 2016 г. и 2019 г.

Правилно е съобразен и размера на наложенията за всяко от деянията наказание. Съобразена е и разпоредбата на чл. 197, ал. 3, т. 2 от ЗМВР, съгласно която на държавен служител, който е извършил две едновременно установени нарушения на служебната дисциплина, наказващият орган, след като определи наказание за всяко, може да наложи едно общо наказание за максимално предвидения от закона срок, когато за санкционирането на нарушенията са предвидени еднакви по вид наказания, респективно „порицание“ за срок от 1 година.

Дисциплинарно наказващият орган е спазил изискванията на чл. 206, ал. 1-4 от ЗМВР при определяне на размера на наказанието за извършеното



нарушение, взел е предвид цялостното поведение на държавния служител по време на службата, както и разпоредбата на чл. 197, ал. 3, т. 2 от ЗМВР и е определено едно общо наказание за максимално предвидения от закона срок „Порицание“ за срок от 1 (една) година.

Съдът намира, че е спазен принципът за съразмерност и е постановен административен акт в съответствие с целта на закона.

Процесната заповед се явява законосъобразен административен акт, издаден при спазване на административнопроизводствените правила и на приложимите в случая материалноправни разпоредби. Не са налице основания за отмяната ѝ.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалваният административен акт следва да бъде потвърден, а жалбата срещу него – отхвърлена, като неоснователна.

При този изход на спора, на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер от 100,00 /сто/ лв., определен съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, 21 състав, първо отделение,

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалба на Н. В. А. срещу Заповед № 4064з-1241/8.12.2021 г. на ВПД директор на регионална дирекция "Гранична полиция" – Аерогари при главна дирекция "Гранична полиция" – МВР.

**ОСЪЖДА** Н. В. А. да заплати на регионална дирекция "Гранична полиция" – Аерогари при главна дирекция "Гранична полиция" – МВР, направените по делото разноски в размер на 100,00 /сто/ лева.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване, на основание чл. 211 от ЗМВР.

**СЪДИЯ:**