

Протокол

№

гр. София, 03.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 03.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7185** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15:02 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] С УПРАВИТЕЛ В. Г., редовно и своевременно призован, се представлява от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

За СГП – прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЛАГА адм. дело № 13271/ 2017 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ.З.: Моля да уважите изцяло исковата претенция на доверителя ми и на осн. чл.1, ал.1 вр. чл. 4 ЗОДОВ, ответникът да заплати сумата от 7356.00 (седем хиляди триста петдесет и шест) лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди вследствие на направените разноски по обжалвания ревизионен акт, както и законната лихва върху размера на обезщетението, считано от датата на заплащане на възнаграждението и от датата на завеждане на исковата молба, както и законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата претенция до окончателното ѝ изплащане. Моля да ни присъдите и всички, сторени по делото, разноски. Представям списък с разноски с препис за другата страна.

ЮРК. Б.: Считам, че от събраните доказателства не се установи по категоричен начин претендираната вреда от страна на дружеството-ищец. Видно от събраните по делото доказателства, жалбата е подадена от дружеството чрез управителя му. Липсват доказателства да е била изготвена и подписана от адвокат. Договорът за правна защита и съдействие, представен с исковата молба, е частен документ, както и приемо-предавателният протокол, станал известен на НАП едва в настоящото дело. Видно от приобщеното дело на АССГ, не се съдържат доказателства за правна защита за изготвяне на жалбата. С решението на директора на дирекция ОДОП, ревизионният акт е отменен частично, а не в цялост. Претенцията е изчислена на база материалния интерес, съобразно цялостна отмяна на ревизионния акт. Ищецът е заявил и присъждане на размера на ДДС, макар да му е бил приспаднал от данъчните му задължения. Правя възражение за прекомерност от една страна за размера на адвокатското възнаграждение, а от друга страна за присъждане на 20 процента ДДС върху сумата, доколкото Наредбата за минималния размер на адвокатските възнаграждения е изрична, а именно размер на адвокатското възнаграждение без ДДС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, че искът е доказан, но частично основателен. Ответникът е прав във възраженията си за присъждане на сумата от 7356.00 лв. За необходимостта и обема на адвокатските услуги, действително сумата е прекомерна и съдът, ако уважи исковата претенция, би следвало да присъди разноски в разумен размер, съобразно минималното адвокатско възнаграждение по Наредба 1.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: