

Протокол

№

гр. София, 24.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8707**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 15.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с
чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ф. С., редовно призована, не се явява; представлява се от адвокат К., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ (ДСП) В. , редовно
призован, се представлява от юрисконсулт Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА малолетното дете Л. А. С., се представлява от назначения от
съда особен представител адв. А. Д. В..

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ К.: Жалбоподателката трябваше да се яви и да представи документи, че детето има
личен лекар. Моята клиентка ме информира, че е имала чисто технически проблем при
кандидатстването на детето в детска градина и данни за това не са регистрирани. Моля да
конституирате като заинтересована страна по делото М. Я. Я..

Ю.. Б.: Моля да не уважавате искането, срокът за обжалване все още не е изтекъл.

АДВОКАТ В.: Нямам искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото писмо рег № РВР 25-УГ01-4561 -5 – 26.09.2025 г. на Столична община, Район В. и представените с писмо СЛ/Д-С-ВЗ/1597-029 от 17.10.2025 г. на Дирекция социално подпомагане – В..

СЪДЪТ като намира, че към настоящия момент процедурата по припознаване на детето Л. А. С. от М. Я. Я. не е приключила

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за конституирането на М. Я. Я. като заинтересована страна по делото.

Страните: Нямаме други искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед, която почива и е издадена единствено по формално административни предпоставки. Изразяваме становище, че ответната страна не е предприела никакви действия за подкрепящи и по-леки мерки, преди да премине изцяло към процедурата за настаняване на дете извън семейството му. С един формален и повърхностен подход, едно дете, за което са полагани грижи ежедневно от неговите родители е било изпратено в институция, където може да се вижда с родителите си изключително ограничено. Това не кореспондира с последователната практика на Европейския съд по правата на човека, според която извеждането на дете извън неговото семейство може да се случи единствено в краен случай и то с оглед на защита на неговия най-добър интерес, което в случая не е така. Условието, в които то е поставено там са много по-лоши от условията, при които той е живяло при родителите си. Установи се, че бащата прави всичко възможно, за да го припознае, но както беше установено от свидетелските показания, още преди припознаването, бащата е полагал последователни, пълни цялостни грижи за детето. Не е било основание към момента на издаване на процесната заповед същото да бъде изведено извън семейната страна. Още повече, че в конкретната ситуация ответникът не е предприел действия за установяване на други близки, които да се грижат за детето, това изискване на Закона е изцяло игнорирано. Поведението на ответната страна представлява злоупотреба с право, като става въпрос за интересите на едно толкова малко дете.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да уважите заповедта по съображения, че ДСП В. е работило по всички законови и подзаконови нормативни изисквания на Република България. Предвид всички доказателства по делото, считаме че е основателно настаняването на детето извън семейна среда. Винаги има възможност детето да бъде реинтегрирано, никой не иска да взема дете и да го извежда от семейството. За това дете това е първата мярка, но е имало сигнали за сестра му, която се отглежда при леля си. Винаги има възможност за реинтеграция, никой не иска да разкарва деца по домове.

АДВ. В.: Жалбата е основателна. Като представител на малолетното дете, считам че действително

социалните работници не са изследвали задълбочено цялата фактическа обстановка, установи се че сестрата на детето е настанена в дома на лелята. Не би ли могло и това дете да се настани в семейство на роднини, ако се прецени, че има риск за него? Това е по-добрият вариант, отколкото да отиде в дом, където са ограничени правата му да се вижда със своите родители. Родителите са родители. Ако е първа заповед, е следвало да се изследва възможността детето да се отглежда или от бащата, или от някой от близките и семействата на техните роднини.

АДВ. К.: В допълнение към колегата, има императивни изисквания за справки дали има възможност детето да бъде настанено в семейна среда съгласно чл. 25 от Закона за закрила на детето, което е изцяло игнорирано.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: