

Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10456** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. И. Ц., редовно уведомена, представлява се от адв. А. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА, редовно уведомени, представлява се от Е. Д. - държавен инспектор с юридическа правоспособност, с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Р. С. – редовно призован,

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 18.02.2025 г. заключение по допуснатата ССчЕ, изготвена от вещото лице Р. Р. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Р. Р. С. – 46 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното от мен заключение и нямам какво да добавя.

На въпроси на адв. М., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Общият размер на получените от Г. Ц. суми общо като ДМС и по граждански договори, т.е. какъв е сборът на сумите, които е получила, по въпрос № 1 и въпрос № 2 от експертизата – общият размер на изплатените и получени суми по банковата сметка на жалбоподателката е 4 450 лева, като сборът включва два превода, т.е. две плащания, както следва: на 15 декември е изплатена сума в размер на 2 250 лева – това е посочено в отговора на задача № 4, последен абзац, като сумата от 2 250 лева е част от плащането, превода от 2 750 лева. Втората изплатена сума е сума в размер на 2 200 лева – тя е изплатена на 16.12.2021 г. Двете суми са изплатени на основание, взетото решение от ръководството, съгласно приложения протокол с проведено Общо събрание на Селскостопанска академия. От представените доказателства не се установява друго извършено плащане към Г. Ц., има извършени единствено два превода – един превод от 2 750 лева, който включва сумата от 2 250 лева и втори превод на сумата от 2 200 лева.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на държавен инспектор Е. Д., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Сборът от 4 450 лева включва две плащания, както следва: едното е сума в размер на 2 250 лева – тази сума представлява бонус или ДМС, която сума е част от първия превод на 15 декември в размер на 2 750 лева. Тази сума от 2 750 лева е изплатена на основание бюджетно платежно на лист 231 от делото на Административен съд – Монтана. Искането за плащане е № Е03914 – това е заявката за плащане, която се одобрява и след това се нарежда самият превод и основанието е заплата за месец декември ДУ-СД /договор за управление-съвет на директорите/. Това е ДМС-то, за което на проведеното Общо събрание на 14.12.2021 г. е взето решение по т. 2.2 на УС на ДПНИЦ. Второто плащане е в размер на 2200 лева и то е извършено на 16.12.2021 г., като съм го посочил в отговора си на задача № 1, на страница 5 в заключението – това плащане е с основание: заплата – месец декември и е цитиран номер на заповед. За това плащане има издадена сметка за изплатени суми, в която е посочено, че плащането се отнася за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. – това е отразено в приложената сметка за изплатени суми като период, за който се отнася извършеното плащане от 2 200 лева. Това плащане е плащане по граждански договор. За ДМС има едно единствено, извършено плащане и то е в размер на 2 250 лева. Точка 1, съдържа отговор на задача № 1 и задача № 2 общо. Отговор на задача № 1, съдържа отговор на задача № 1 и задача № 2, едновременно от заключението. Тоест, съдържа отговор за изплатена сума за ДМС /един път/ – това е плащането от 15.12.2021 г. и съдържа отговор за изплатена сума по граждански договор, или който се равнява на доход от извънтрудово правоотношение в размер на 2 200 лева. Всъщност второто плащане по отговор на задача № 1, представлява отговор на задача № 2 от експертизата. Няма второ плащане. Има едно плащане на ДМС от 2 250 лева и едно плащане по граждански договор.

От приложените документи по преписката, от документите на Комисията установих, че се цитират два граждански договора и като номера са: № 0011 и № 003, които са посочени в отговора, но реално е изплатена една сума по граждански договор в размер на 2 200 лева. Изплатената сума е общо 2 200 лева и изплатена с платежно нареждане от 16.12.2021 г., което съм цитирал на страница 5 от заключението. В сметката за изплатените суми не е посочен номер.

ДЪРЖАВЕН ИНСПЕКТОР Е. Д.: Нямам други въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

Съдът намира, че експертното заключение следва да бъде прието и приложено към материалите по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице Р. Р. С. по изготвената ССЧЕ експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500,00 лв., от определения от съда и внесен депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500,00 лв., представляваща внесения от страната депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

АДВ. М.: Нашият свидетел А. К. И. е постъпил на лечение в МБАЛ „С. Н. Чудотворец“ – [населено място], в инфекциозно отделение с грипно състояние – отпадналост и висока температура, поради която причина не може да се яви в днешното съдебно заседание. Държа на неговия разпит и моля да ми бъде предоставена възможност.

ДЪРЖАВЕН ИНСПЕКТОР Е. Д.: Моля да се заличи, допуснатият на страната свидетел, тъй като няма представени доказателства за неговото заболяване, което предполага отлагане на делото, поради което моля да се заличи. Въпросите, които ще му бъдат зададени, всъщност нямат отношение към настоящото производство.

СЪДЪТ е допуснал с определение в предходно съдебно заседание свидетеля, като е уважил искане на жалбоподателката, чрез процесуалния представител и не намира основание да заличава свидетеля и да преразглежда на допуснатия разпит в хода на производството. Намира, че представената причина за неявяването на свидетеля – здравословното му състояние, може да се приеме за уважителна. Съдът не намира за нужно да изисква доказателства за твърдяното здравословното състояние на свидетеля, но намира, че следва да даде възможност на жалбоподателката да доведе свидетеля за следващо съдебно заседание.

ДЪРЖАВЕН ИНСПЕКТОР Е. Д.: Имам искане страната да се задължи да представи доказателства за здравословното състояние – постъпването в болница на свидетеля.

АДВ. М.: Не възразявам да бъдем задължени, просто не беше удобно, тъй като свидетелят е хоспитализиран.

СЪДЪТ УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя, при възможност да представи доказателства за причините за неявяването на свидетеля в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид неявяването на свидетеля намира, че следва да отложи делото за друга дата, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.04.2025 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: