

Протокол

№

гр. София, 20.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5700** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. П. И. – редовно уведомена – не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ постоянният секретар на отбраната при Министерство на отбраната (МО) – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н.-Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозираны от ответника с молба от 19.09.2025 г. във връзка с определение на съда от предходното съдебно заседание.

АДВ. М.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата на ответника от 19.09.2025 г. доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическа експертиза, депозирано на 12.11.2025 г., в

срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г. – 55-год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Какво е изследвано и взето предвид, за да се отговори на първия въпрос - какви структурни и кадрови промени са предприети в резултат на изменението в Устройствения правилник на МО и намаляването на щатните бройки от 93 на 89?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички проверени и анализирани от мен документи са подробно описани на стр. 2 и 3 в хронологичен ред.

АДВ. М.: При положение че е предвидено намаление с 4 щ. бр., колко реално са съкратени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Реалното съкращаване на щатни бройки в ГД „Инфраструктура на отбраната“ е 4. Във връзка с промяна на щатната численост, в отдел „Инвестиционна политика и строителство“ е налице увеличение с 2 щ. бр. държавен експерт за [населено място] и главен експерт за граждански служител. Това е разликата. Всъщност 6 длъжности са съкратени, но поради увеличението в отдел „Инвестиционна политика и строителство“, разликата е 4.

АДВ. М.: На стр. 6 в констативно-съобразителната част в експертизата, се сочи, че единствената промяна в длъжностните характеристики за длъжност „началник на отдел „Инвестиционна политика и строителство“ е, че след утвърждаване на новото длъжностно разписание е премахнато възлагането на задачите от заместник главен директор на ГД „Инфраструктура на отбраната“. Видно от съдържанието на представената длъжностна характеристика, както съответно за началник „началник на отдел „Инвестиционна политика и строителство“, така и на другия началник на отдел „Управление на държавни имоти“, има доразвиване на основаната цел на длъжността, и са доразвити целите. Какво е тяхното значение. Защото казвате че са идентични, но това не е така, при прочит на длъжностната характеристика.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Длъжността „заместник главен директор“ се съкращава, защото преките функции и задълженията се изпълняват от началниците на отделите. Преди и след промяната няма съществена разлика в длъжностната характеристика. Функциите, задълженията и изискванията на началниците на отдели не са променени – за двата отдела, както е поставена задачата. Основанието във всички документи и основанието да бъдат премахнати тези длъжности, е че всъщност тези задължения се изпълняват освен от началниците, частично и от експертите и не е необходимо да има две длъжности „заместник главен директор“. Това е основанието за съкращаване на щата.

АДВ. М.: Какво е значението на доразвитите цели на длъжността.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма доразвити цели на длъжността, предвид това което съм проверила и анализираща. Въпрос за описание е, въпрос за редакция, но нищо съществено като функции и задължения.

АДВ. М.: В какво се е изразявала длъжността на М. И. преди съкращаването? Ако са напълно идентични, защо длъжностите са формулирани по различен начин в длъжностното разписание, защо се водят на различно ръководно ниво и различен ранг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко това е описано в докладните записки, указанията на постоянния секретар на отбраната и мотивите, послужили за премахване на длъжността. В докладна записка

от директора на дирекция „Управление на човешките ресурси“ е описано кои задължения от кого се изпълняват и в какъв обем, и относно целесъобразността по отношение на щата е направено съответното съкращаване. На стр. 5 съм описала длъжностната характеристика на жалбоподателката за длъжността „заместник главен директор“ и съм описала длъжностните характеристики на началниците на отдели. Видно от тях, те са абсолютно идентични. Единствената разлика е, че тя подпомага главния директор и възлага задачи на началниците, а началниците подпомагат заместника и възлагат задачи на техните подчинени, т.е. степента на подчиненост е различна.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението, считам, че не е отговорено обективно на поставените въпроси и моля да не се приема.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице, моля да се приеме пълната и всеотраслова експертиза.

СЪДЪТ счита, че заключението е изготвено съобразно поставените въпроси, като в обстоятелствената част на заключението вещото лице подробно е посочило кои документи, приложени по делото, е изследвало и е отговорило на формулираните от процесуалния представител на жалбоподателя въпроси.

Водим от горното

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на извършената съдебно-икономическа експертиза от вещото лице Н.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 306,78 евро, съобразно представената справка-декларация за извършените разходи.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 127,82 евро от внесения до момента депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително 178,96 евро и в същия срок да представи доказателства за това по делото, след което на вещото лице ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО.

АДВ. М.: Представям финансова обосновка и становище във връзка с измененията, приети в Устройствения правилник и мотивите за тези изменения, считаме че с предприетото съкращаване на длъжността на доверителката ми е в противоречие с целта на закона, която се обхваща от мотивите към изменението на Устройствения правилник. Правя искане да се задължи другата страна да представи справка от „Човешки ресурси“ за ГД „Инфраструктура на отбраната“, която да включва данни колко лица са придобили право на пенсия, но продължават и понастоящем да работят в дирекцията. Искането отново е относимо към довода, че предприетите промени не целят оптимизацията, визирана в мотивите към изменения Устройствен правилник, а са имали за цел прекратяване на конкретно правоотношение с този служител. Моля да ми дадете възможност допълнително да конкретизирам периода, за който искам справката.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 30-дневен срок от днес да представи заповедта, с която жалбоподателката е била назначена на заеманата длъжност, както и длъжностната характеристика на длъжността „началник-отдел „Инвестиции в НАТО“, след утвърденото длъжностно

разписание № АМ-256, в сила от 01.02.2025 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да направи доказателствени искания с изрична молба до съда, като формулира същите съгласно разпоредбите на АПК.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.04.2026, от 15,15 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: