

# Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8352** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен от предходното с.з., представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен от предходното с.з., представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. Г. Г., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА две молби от жалбоподателя чрез адв. К. от 08.11.21 г. и 09.11.21 г., с доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. Д. от 19.11.21 г.

Адв. К. – Представям молба по чл. 192 от ГПК. Други искания нямам на този етап. Водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън съдебната зала.

Юрк. Д. – Представям и моля да приемете като част от ревизионната преписка обмен на информация с Полша, с копие за жалбоподателя, на който се основават констатациите в РА на [фирма] и в настоящия РА. Не възразявам по искането на

жалбоподателя по чл. 192 от ГПК.

Адв. К. /реплика/ – Моля да ми дадете допълнително срок за запознаване с днес представения от ответника обмен на информация с Полша.

Прокурорът – Моля да се уважат исканията на адв. К. за събиране на доказателства. Да се приемат представените от ответника доказателства.

СЪДЪТ намира доказателствените искания на страните за допустими и относими към спора, поради което следва да бъдат уважени. По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения от юрк. Д. обмен на информация с Полша.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192 от ГПК трето неучастващо по делото лице, а именно ТД на НАП - С. да представи до следващото о.с.з. доказателствата, поискани с молба на адв. К. от днешното с.з., за което на третото задължено лице се изпрати копие от молбата по чл. 192 от ГПК.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя чрез адв. К. на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК 14-дневен срок, считано от днес да се запознае и вземе становище по днес представената от ответника обмен на информация с Полша.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице К. Г. Г.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ.

Вещото лице К. Г. Г. разпитан каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице Г. разпитан каза: Считаю, че плащането по процесните фактури е редовно. Искам само да кажа, че всички документи, които са проверени от мен, се съдържат по делото. Всички плащания, както по доставката в [фирма], респективно към външния клиент, са извършени и по делото се съдържат документи за това нещо, респективно се съдържат и в счетоводството.

Адв. К. – Нямам въпроси, но искам допълнителна задача, тъй като във фактурите между [фирма] и [фирма] вещото лице не е посочило размера на ДДС и начина на осчетоводяване. Моля вещото лице да посочи начисления ДДС по всяка от фактурите, начина на осчетоводяването му в „И. 2000“, отразяването в справките-декларации, както и плащане на ДДС по банков път, както и дали произходът от последващата продажба на закупените стоки от [фирма] е намерил счетоводно отразяване в годишните финансови отчети за 2019 г., и да допълни спрямо постъпилите доказателства от [фирма] по чл. 192 от ГПК, и тези представени от колежката през месец ноември, да отговори на въпрос №2, съобразно наличните доказателства по делото.

Вещото лице Г. – На страница 6, отговорът по т 2.2 съм имал предвид, че посетих [фирма] на посочения адрес, за да получа тази информация чрез проверка на съответни документи, но то не беше открито на този адрес. Краят на поставената допълнителна втора задача в годишните финансови отчети не бих намерил отговор на

поставените въпроси. След като не беше намерен доставчика [фирма] съм посочил в т. 2.2 от експертизата, че не съм видял при него посочените в обсъждания раздел документи.

Адв. К. – Допълнителните въпроси към експертизата не касаят доставчика [фирма], а единствено доверителя ми [фирма]. Отговорът на т. 2 на сега обсъжданата експертиза касае само доставчика [фирма].

На въпроси на юрк. Д., вещото лице Г. разпитан каза: Плащанията към унгарския клиент са извършвани изцяло по банков път чрез посочената в заключението Международна система „Paysera LT“ за разплащания /стр. 4/, но считам, че плащането чрез тази система е по-скоро технически въпрос. Работил съм в рамките на първоначално определения от съда депозит.

Юрк. Д. – Възразявам на вещото лице да се поставя въпрос да отговаря по задача 2, дали доставчикът разполага с технически и кадрови потенциал, и дали разполага със складова база, тъй като това не е счетоводен въпрос. Възразявам по съществуването на експертизата на страница 8 към т. 2 относно това, че експертизата е констатирала наличието на последваща реализация на стоките, описани по задача 1. Считам, че това е правен въпрос. Други възражения нямам по експертизата.

Адв. К. – Считам, че вещото лице е проследило веригата съобразно счетоводното отразяване на документите.

Прокурорът – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Съдебно-счетоводната експертиза от 15.02.22 г. на вещото лице К. Г. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО за 500 лв.

ДОПУСКА допълнителни задачи на ССЕ ,формулирани по-горе в протокола за днешното с.з. от адв. К..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 250 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ въведе свидетеля на жалбоподателя в съдебната зала и пристъпи към снемане на неговата самоличност:

Р. Д. М., 52 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

Свидетелката Р. Д. М. разпитана каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелката.

На въпроси на съда, свидетелката Р. Д. М. разпитана каза: аз съм била служител на [фирма] за периода от месец декември 2009 г. до март 2020 г., включително. Заемала съм длъжност – „Финансов мениджър“. Задълженията ми се отнасяха основно до финансовите дела на фирмата, като това означава всички плащания с партньори, контрагенти на дружеството, разнасянето на информацията в софтуера, комуникацията с банки, със счетоводната къща, която е била отделно дружество,

всички доставчици на услуги извън стоките. Договорите с доставчиците на стоки основно се движеха от управителя г-н Т. М., както и от продуктови мениджъри, които са били в дружеството, наети за тази цел, да отговарят за конкретен вид стоки. Тъй като дружеството се занимава със стоки за мобилни апарати, аксесоари, калъфи, слушалки, зарядни, протектори за телефони, отделно сме имали внос на антени, дистанционни - различна продуктова гама, и контактите с нашите клиенти са се случвали или по интернет, или по форуми, на които са присъствали управителите и брандмениджърите, говорим за Б., Б., където има международни изложения на фирми производители и клиенти. Фирма [фирма] е контактната, след като постъпи запитване от клиента „И.“ за определен вид слушалки и карти памет. След това управителят е намерил доставчик, който да изпълни съответните по вид стоки, които желаят клиентите „И.“, дружеството на което ние продаваме стоките. Комуникацията с тях е минала през управителя на дружество, първо под форма на запитване от „И.“, след това с отговор, че можем да намерим тези стоки, цена, изпратена е оферта, след това проформа – фактура към „И.“. След като изпратим проформа и стоката беше заплатена, след това се прави доставката на стоката в нашия външен склад, който обслужва дружеството – в [населено място], [улица], това е склад на „Илоджистик“, с който [фирма] има сключен договор за логистична услуга. Там в склада няма служители на [фирма]. Служителите на външния склад „Илоджистик“ се уведомяват по имейл, каква доставка трябва да получат и се дават наставления, дали стоката трябва да бъде приета в склада за последващи доставки, или да бъде преброена и да изчака транспортирането директно. Тъй като доставката на тези стоки като брой и количество е за конкретна сделка, а не за стока, която да се приеме в склада и да чака следващи клиенти, служителите на „Илоджистик“ трябваше да извършат едно физическо преброяване, защото стоката предстоеше да бъде експортирана, тя е платена от клиента. Просто доставчикът [фирма] я оставя в нашия склад, ние наемаме фирма „Испед“, която да извърши транспортирането до склада на клиента „И.“. Складът на клиента „И.“ беше в Полша. Това беше подадено като изискване на самия клиент. Това за нас са така наречените спот-сделки – конкретни сделки за конкретни клиенти.

На въпроси на адв. К., свидетелката Р. Д. М. разпитана каза: Плащанията са само по банков път. Първо получавахме парите от нашия клиент, след което парите се превеждаха по сметката на [фирма]. Запозната съм със системата „Paysera LT“, използвали сме я във фирмата за разплащания за валута. Това е система, която е на Литовската народна банка. Сметките по „Paysera LT“ се регистрират в БНБ, [фирма] имат такава регистрация. Основно „Paysera LT“ сме ползвали за разплащане във валута – евро, долари. Дружеството [фирма] внася стоки от ЕС, но имаше такива и от Китай, където тази система предлага по-ниски такси. Навремето таксите през нашите банки за валутни периоди бяха доста по-скъпи. Виждала съм как е водена кореспонденция, защото съм била копирана в някои имейли от управителя, особено имейли, които касаят плащания. Тъй като на [фирма] се плащаше след като се получат парите от „И.“ е имало запитване, кога ще ни бъде платено, на които аз съм отговаряла. Изпращала съм платежно нареждане, за да се види от къде идват парите и от къде е извършен превод. Това е била моята комуникация.

На въпроси на юрк. Д., свидетелката Р. Д. М. разпитана каза: Лично не съм се срещала и не съм разговаряла с управител на [фирма]. Аз лично не съм брояла стоките, не съм съставяла протокол за броене, защото това се извършваше от служителите на

склада. Знам, че това е направено и е докладвано на управителя.  
На въпроси на адв. К., свидетелката Р. Д. М. разпитана каза: Склада в [населено място], складовата дейност е на „Илджистик“, а „Испед“ отговаря за транспорта. Транспортът е застрахован. Застраховки се правят на всички товари на дружеството.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.  
СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.04.2022 година от 15.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: