

Протокол

№

гр. София, 04.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в публично заседание на 04.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3647** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:20 часа се явиха:

Жалбоподателят П. Н. И.: редовно призован, явява се лично.

Ответникът директор на Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ при Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Е. И., с пълномощно на лист 54 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА депозиран от ответника на 21.04.2026 г. писмен отговор по жалбата с приложени писмени доказателства.

Жалбоподателят: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка и представените с отговора доказателства. Оспорвам подадения отговор. Поддържам направените с жалбата доказателствени искания, както са заявени. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт И.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозирания отговор. С представените към отговора по жалбата доказателства административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Считаме, че такава експертиза по делото не е необходима. По делото са налични всички необходими данни, които позволяват постановяване на един справедлив съдебен акт. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, административната преписка и писмения отговор на ответника.

Във връзка с доказателствените искания в жалбата, съдът, като съобрази, че същата цели установяване на доказателства, които следва да са установени по административната преписка, респективно липсата на такива данни влияе върху не/порочността на оспорвания акт и като такова предполага произнасяне по правото,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя във връзка с допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

Въпрос на съда към ответника: В цялост ли е представена административната преписка?

Юрисконсулт И.: Да. Направили сме изрично изявление в тази връзка.

Допълнителен въпрос на съда към жалбоподателя: Каква информация искате да се потърси от „Драгър“ ООД и „Счетоводна кантора Доверие“ ЕООД, както и чрез справки от Национална агенция за приходите относно подадени декларации и начислени възнаграждения?

Жалбоподателят: Да се вземе счетоводната информация от дружествата, които са начислявали обезщетения за този период и съответно банкови извлечения за този период, за да се установи, че същите не са платени.

Въпрос на съда към ответника: Справката на лист 15 по делото представлява ли справка от работодателя?

Юрисконсулт И.: Да.

Втори въпрос на съда към ответника: Извършвана ли е контролна дейност по чл.9 от Наредбата –

съпоставка на документи с декларации от регистър на осигурените лица.

Юрисконсулт И.: Има съставен констативен протокол, който е представен с отговора и който обективира дейността на контролния орган.

На база дотук установените и изяснени между страните обстоятелства и като съобрази, че въпросът дали посочените две дружества - по т. 5.1 и т.5.2 от жалбата в раздел „доказателствени искания“, следва да бъде ясно установено от административния орган в производството, респективно липсата на подобна установителна и разрешителна дейност също влече съответната правна квалификация, която е квалификация по същество на спора, а същевременно не е налице спор относно начина, по който тези данни са отразени, което би обусловило една евентуална допустимост на подобно искане,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания обективирани в раздел „доказателствени искания“, т.5.1 и т.5.2 от жалбата.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят: Моля да отмените обжалвания акт по аргументи, изложени в жалбата. Поддържам изцяло подадената жалба. Считаю акта за незаконосъобразен, немотивиран, неясно кои месеци са взети предвид, размера на вземанията и защо част от претендираните суми са изключени.

Поддържам изложените в жалбата мотиви и аргументи.

Налице е неправилно приложение на материалния закон. Не са установени последните шест начислени, но неизплатени вознаграждения и обезщетения. Неоснователно не са включени обезщетенията произтичащи от трудовото ми правоотношение, по силата на закона, попадащи в обхвата на гарантираните вземания и попадащи в релевантния период. Административният орган не е събрал всички относими доказателства – ведомости за заплати, данни от Национална агенция за приходите по попадане декларации, банкови извлечения и счетоводна документация. Това води до неяснота и липса на правна обосновааност.

Съгласно съдебната практика липсата на счетоводно начисляване не води до отпадане правото на обезщетение.

С оглед изложеното моля да отмените обжалваното реш и върнете преписката за ново разглеждане.

Моля съобщения да ми бъдат връчвани на електронния адрес посочен в жалбата.

Юриисконсулт И.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата на П. И. срещу разпореждане от 05.03.2026 г. издадено от Фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ при Национален осигурителен институт.

Считам, че последното е административен акт, постановен правилно и законосъобразно. С него е допуснато изплащане на обезщетение от Фонд ГВРС в размер на 6600 (шест хиляди и шестстотин) евро, проведена е процедура административно производство, проведена е проверка от контролния орган, въз основа на които факти по заявление на жалбоподателя П. И. е издадено процесното разпореждане. Считаме, че то съдържа и относимите мотиви, които обосновават издаване на разпореждане в този размер.

Моля да ни предоставите срок за писмени бележки, в които подробно и систематизирано да изложи защита.

Моля да ни бъде присъдено юриисконсултско възнаграждение в размер по Наредбата. Представям списък на разноските, с препис за жалбоподателя.

Моля да постановите справедлив съдебен акт.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на жалбоподателя препис от днес представения от ответната страна списък по чл.80 ГПК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: